

# **CRUCES ENTRE LA DIDÁCTICA GENERAL Y LA DIDÁCTICA ESPECÍFICA**

**Domínguez Scotto, Alma**

C.F.E.- Uruguay aldomingu@hotmail.com

**Barbot Salvo, Juan**

C.F.E.- Uruguay

**Richieri Vega, Gabriela**

C.F.E.- Uruguay

Palabras claves:

Didáctica, Aprendizaje, Enseñanza

Eje Temático: 9

## 2.2.1. Antecedentes.

En el presente análisis intentamos mostrar en qué modos la didáctica nos potencia en nuestro trabajo como profesionales de la educación. La aplicación de este conocimiento es fundamental para la transmisión de los contenidos curriculares y actitudinales, posibilitando una diferente relación con el saber.

Como disciplina teórica (Camilloni, 2007), la didáctica supone el estudio de la acción del docente en el aula, los fundamentos de esa actuación, para llegar a un punto en el que las prácticas de enseñanza resulten optimizadas, en beneficio de los actores de los procesos de la enseñanza.

## 2.2.2. Preguntas y objetivos de investigación.

Nuestra ponencia apunta a visualizar un ejemplo en el que un equipo docente piensa y construye en pos de una práctica que potencie el aprendizaje significativo (Ausubel), y favorezca el trabajo entre pares y la ayuda de los

alumnos más capaces, así como el desarrollo de la “zona proximal” (Vigotsky). Estos logros fueron conducidos por la docente a cargo del grupo.

### 2.2.3. Metodología.

La realidad del grupo elegido nos desafió a pensar en nuestras acciones en relación con la particularidad del contexto, para dar forma y contenido a la secuencia didáctica y hacer la propuesta más flexible. “Tanto para los didactas como para los docentes - ambos enfrentados a la resolución de problemas prácticos- la variedad de teorías que caracteriza la didáctica en la actualidad puede constituir una potente “caja de herramientas” para comprender e intervenir en esos complejos sistemas que hemos inventado para enseñar “todo a todos”” (Camilloni, 2007, p.229).

El diseño del modelo didáctico pedagógico posibilitó construir puentes entre la didáctica general y la específica, la que nos permitió indagar sobre las facetas metodológicas y epistemológicas de los saberes. La estructura en espiral permitió construir el conocimiento de la Historia a través de diferentes análisis de la problemática que habíamos detectado en el grupo.

### 2.2.4. Análisis.

Estas palabras de Edith Litwin pueden resultar ilustrativas de la brecha entre la clase pensada y la que ocurre: “La enseñanza como actividad práctica se realiza siempre a la luz de alguna concepción sobre lo deseable y lo posible.” (1997, p.32). Para nuestro modelo, podríamos pensar en la instancia de la autoevaluación como un procedimiento que opera salvando las distancias entre la clase que pensamos y la que planificamos, la que se da en la práctica y la que subjetivamente integra el estudiante.

Según Camilloni, la didáctica “se construye sobre la base de la toma de posición ante los problemas esenciales de la educación como práctica social” (2007, p.22). Podemos decir que nuestra planificación es, en cierto sentido, una toma de posición para cambiar la situación inicial del grupo, que no era la propicia.

### 2.2.5. Conclusiones.

Como dice Torres Jurjo el conocimiento dentro de una disciplina estructura el pensamiento y también las acciones didácticas. Según él “Las disciplinas son, por tanto, uno de los marcos dentro de los que se organiza, se ejercita, se crea y se transforma el pensamiento, la percepción de la realidad y la acción humana, utilizando para ello lenguajes y métodos específicos.” (citado de Litwin, 1997, p.55).

#### Bibliografía:

Camilloni, A., Cols, E., Basabe, L. y Feeney, S. (2007). *El saber didáctico*. Buenos Aires: Paidós.

Camilloni, A., Davini, M., Edelstein, G., Souto, M., Barco, S., y Litwin, E. (2007). *Corrientes Didácticas Contemporáneas*. Buenos Aires: Paidós.

Litwin, E. *Las configuraciones didácticas*. Buenos Aires: Paidós.