

Tendencias de la educación superior en Argentina y en América Latina

EJE TEMÁTICO: Educación superior, política y sociedad

Adolfo R. Medalla Araya¹

¹ Coordinador de programas y proyectos en las universidades de Cuyo y Lanús Argentina, estudiante de doctorado en política y gestión de la educación superior en la Universidad Nacional de Tres de Febrero, adolfo.medalla@gmail.com, amedalla@uncu.edu.a, amaraya@unla.edu.ar. 7

RESUMEN

El futuro de la Universidad Latinoamericana y Argentina es el tema que aborda nuestro trabajo. A partir de la producción de numerosos expertos y de la información de bases de datos, realizamos un análisis prospectivo los grandes procesos de transformación que vive esta institución,.

Existe una amplia discusión sobre el futuro de la universidad en la región, con algunas categorías equivalentes, aunque no siempre se abordan los mismos niveles de análisis o unidades de observación.

Expondremos una sistematización de la producción teórica de los principales especialistas en la materia, así como también de informes de organizaciones nacionales e internacionales.

Finalmente proponemos una clasificación y una jerarquización de los fenómenos analizados en macro-tendencias, a saber:

Las tendencias identificadas por los autores han sido clasificadas y jerarquizadas por nosotros en cuatro macro tendencias, a saber: I) la expansión y aumento de la

complejidad de la necesidad de educación superior; II) la diversificación y diferenciación del sistema de educación superior, III) la mayor participación del conocimiento en los procesos de agregación de valor y; IV) la internacionalización: confrontación entre los procesos de globalización e integración de la educación superior.

En esta ponencia actualizamos y desarrollamos la primera de ellas, compuesta de las siguientes tendencias:

Expansión cuantitativa de la necesidad de educación superior: 1) Sostenimiento de las asimetrías de cobertura entre los sistemas nacionales, 2) Desaceleración regional y disminución focalizada del proceso de mercantilización, 3) Cambios en el perfil de los demandantes de educación superior: creciente feminización, incorporación de minorías y de sectores de bajos ingresos, aumento del número de estudiantes extranjeros, solicitantes de educación permanente. 4) Mantenimiento de las desigualdades en el acceso a la educación superior.

Palabras clave: Palabra_1, Palabra_2, Palabra_3

1. INTRODUCCIÓN

La Universidad Latinoamericana se ha convertido en un actor central en los procesos de desarrollo social e integral de sus entornos poblacionales, tal como lo reconociera la Declaración de la Conferencia Regional de Educación Superior, realizada en el año 2008 en Cartagena de Indias.

En este contexto, nos interesa promover la discusión sobre cuál es el futuro de la Universidad Latinoamericana, y si esta institución podrá o no cumplir con los desafíos que imponen los grandes procesos de transformación que vive el planeta.

2. PROBLEMÁTICA PROPUESTA Y CONTEXTO

La producción existente es abundante, pero las tendencias identificadas por estos autores carecen de una síntesis compartida. Es una discusión abierta con algunas categorías equivalentes, aunque no siempre se abordan los mismos niveles de análisis o unidades de observación.

3. OBJETIVO GENERAL

El objetivo de este trabajo es exponer una sistematización de las tendencias de la educación superior en América Latina y el Caribe, de la producción teórica, a partir de una recopilación de bibliografía producida por los especialistas en la materia, así como también de informes de diferentes organizaciones nacionales e internacionales.

4. METODOLOGÍA

Para llevar a cabo esta sistematización, se comenzó con una revisión bibliográfica de distintos informes, libros, y documentos de trabajos, para posteriormente sistematizar esta información en dimensiones, variables e indicadores que permitieron constatar las tendencias internacionales de educación superior. Algunas de las tendencias sistematizadas, fueron presentadas y discutidas por nosotros con algunos de sus autores (Brunner, Pérez Lindo, Mollis).

También se consultaron diversas fuentes estadísticas, entre las que podemos destacar: Organización de Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura/Instituto Internacional para la Educación Superior en América Latina y El Caribe (UNESCO/IECSALC); Sistema de Información de Tendencias Educativas en América Latina (SITEAL); informe "Education at The Glance", Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) 2011; anuarios estadísticos de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), de la Secretaría de Políticas Universitarias (SPU); Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa (DINIECE); sitio web de la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria (CONEAU), entre otros.

5. RESULTADOS

El estudio de las tendencias de la educación superior en el mundo y en Latinoamérica se ha constituido en un sub-campo muy prolífico en cuanto a producción bibliográfica sobre la educación superior.

En base a una recopilación de bibliografía de especialistas y a la sistematización de sus aportes en la materia, así como también de informes de diferentes organizaciones nacionales e internacionales, hemos extraído algunas tendencias que permiten describir y caracterizar la mercantilización y privatización.

5.1 Macrotendencia: Expansión y complejización de la necesidad de educación superior.

La expansión de la necesidad de educación superior es la tendencia que con mayor nitidez afecta a los sistemas de educación superior en el mundo. En nuestro caso preferimos referirnos a la necesidad y no a la demanda, como afirmó Juan Carlos Tedesco: "...es necesario distinguir demandas de necesidades, ya que son dos cosas distintas. Algunas necesidades pueden ser expresadas como demandas, pero puede haber necesidades que no lleguen a ser expresadas de esta manera y, nosotros tenemos la obligación de postularlas..." (Tedesco, 2010:13). Aunque cada vez es mayor cantidad de personas solicitan acceder a estudios superiores, es sólo una porción del número que requiere de estos estudios sin lograr expresarlo como demanda.

Las causas de este incremento son múltiples, tales como el "... sacrificio de renta de los hogares, del reciente incremento de los presupuestos públicos para educación, del establecimiento de distintas limitaciones y restricciones al ingreso a las universidades públicas, de la expansión de la educación privada, de fuertes cambios demográfico y sociales, y de la transformación del rol del saber en las sociedades del conocimiento" (Rama, 2007:74).

A su vez, agrega Rama (Rama, 2007), esta tendencia estaría señalando cambios en el perfil social del estudiantado que se expresa por una creciente feminización de la matrícula; incorporación de minorías y de sectores de bajos ingresos; aumento del número de estudiantes extranjeros; solicitantes de educación permanente, entre otros.

5.1.1 Expansión cuantitativa de la necesidad de educación superior

Dado que esta tendencia se encuentra bien documentada a lo largo de las décadas, nos limitaremos a resaltar algunos datos interesantes de los últimos 10 años, por razones de brevedad remitimos a las bases de datos de estadísticas educativas de UNESCO desde donde extrajimos datos para construir la siguiente información.

Tasa bruta de matriculación de educación terciaria, ambos sexos (porcentaje), según regiones de los objetivos de desarrollo del milenio.

Región/País	Año	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	C.A.
Mundo		24	25	26	27	28	29	31	32	33	35	36	11,4
Países desarrollados		67	68	69	70	72	74	76	76	75	75	74	7,4
Países en desarrollo		17	18	19	20	21	22	24	26	27	29	30	13,0
Latinoamérica y Caribe		31	33	35	38	40	41	43	44	44	46	47	15,7
Argentina		64	67	66	68	71	74	77	79	80	83	(.)	29,7

Referencias: C.A.= Crecimiento acumulado. (.) = sin datos disponibles

Fuente: elaboración propia en base a datos de Instituto de Estadística Educativas de UNESCO

A nivel mundial la tasa bruta de matriculación universitaria creció 11,4% y el porcentaje fue mayor en países en desarrollo 13%, respecto de los países desarrollados 7,4%. Sin embargo esto no implica la reducción de una brecha donde los países desarrollados duplican a los países en vías de desarrollo con el 74%, salvo el caso particular de algunos países.

En este contexto, América Latina y el Caribe se encuentran a penas por encima del promedio de los países en desarrollo con 15,7%, compuesto por una gran heterogeneidad de realidades nacionales.

En Argentina, según Pérez Lindo (2011), la explosión de la demanda educativa superior está vinculada a la expansión institucional que, entre otras cosas, implica la apertura de más universidades e institutos. Otra respuesta, agrega, es el desarrollo de ofertas a distancia o vir-

tuales. Aumentan las titulaciones cortas y un cambio en el perfil del demandante (creciente feminización, incorporación de minorías y de sectores de bajos ingresos, aumento del número de estudiantes extranjeros).

A nivel nacional, la universalización fue impulsada en los años '80 por el sistema público hasta mediados de los '90, cuando la mercantilización se escalera con la desregulación y liberalización. Luego de un crecimiento de la matrícula universitaria estatal durante la crisis de 2001, a partir de 2004 se produjo un estancamiento y un crecimiento alto y sostenido de la matrícula universitaria privada y de los institutos de educación superior públicos y privados.

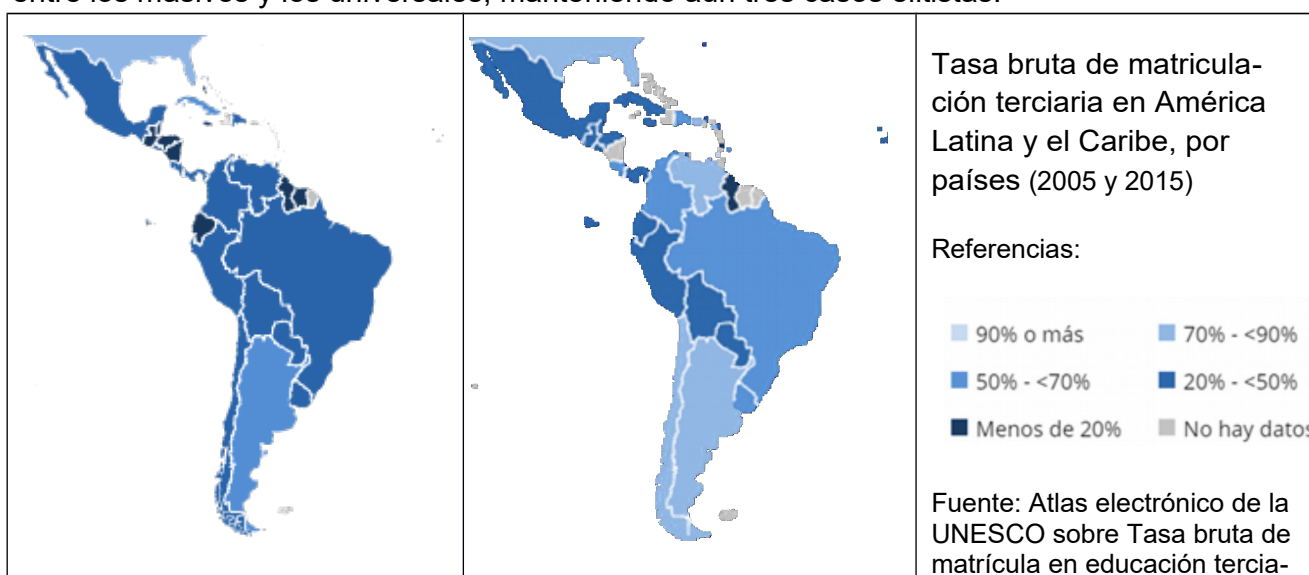
Esta fuerte tendencia sólo está dando signos de revertirse en los últimos dos años, cuando empezaron a obtenerse datos de las nuevas Universidades del Bicentenario, 15 instituciones que se fundaron entre los años 2007 y 2015. A poco de creadas y con su propuesta académica en desarrollo es posible observar que entre 2009 y 2014 “mientras la población estudiantil universitaria del país creció a una tasa promedio anual del 2,27%, las Universidades del Bicentenario registraron las tasas más altas de todo sistema. En promedio crecieron anualmente el 66%, con casos que van de Avellaneda 196% a Chaco Austral con 20%” (Doulian, N. y Medalla Araya, 2017).

5.1.2 Sostenimiento de las asimetrías de cobertura entre los sistemas nacionales

En la región, se encuentran dos de los diez países del mundo que más crecieron en la década: en el segundo lugar mundial está Venezuela con 44,6 puntos de aumento (42% en 2004 al 86% en 2011) y Chile en el décimo puesto mundial que creció 30 puntos (36,6% en 2005 a 88% en 2014). También fue significativo el crecimiento de Brasil y Colombia que crecieron 32,5 puntos (2005-2015) y ocupan puestos 19 y 20 de los países del mundo con mayor crecimiento. En el puesto 23 del mundo, Argentina registró un crecimiento de 29,7 puntos (de 64% a 83%).

En el otro extremo se encuentran también países con el menor crecimiento mundial: México creció 7 puntos (23% a 30%) y El Salvador 6 puntos de (23% a 29%).

Tomando la clasificación de los sistemas nacionales según su grado de cobertura, postulada por Martin Trow en 1973 (López Segrera, 2007:31), de sistemas nacionales elitistas, masivos y universales, podemos ver que los sistemas de los países latinoamericanos¹ se distribuyen entre los masivos y los universales, manteniendo aun tres casos elitistas.



¹ Elitista: Aruba, Surinam (2002); Guyana; Trinidad y Tobago. Masivo: del 30% al 40% Perú; Ecuador; Panamá; Bolivia; Cuba 48% (López Segrera, 2016:22); Paraguay; del 20% al 30% México; El Salvador; Jamaica; Antigua y Barbuda; Belize; Honduras; Guatemala; entre 20% y 15% Nicaragua (2002); Saint Lucia y Aruba). Universal: Granada 91%; Chile 89 %; Puerto Rico 84%; Argentina 83%; Saint Kitts y Nevis 80%; República Bolivariana de Venezuela 77% (2009); Barbados 65%; Colombia 55,7%; Uruguay 55,65; Costa Rica 53,6%; Brasil 50,6%; Republica Dominicana 50,1%.

2005	2015	ria, tellmaps.com, 17/07/2017, Montreal: Instituto de Estadística de la UNESCO.
------	------	---

Ilustración 1: transición de los sistemas nacionales 2005-2015

En el periodo 2005-2015 se produjo una transición de los sistemas nacionales desde masivos a universales² en: Colombia, Costa Rica, República Dominicana, San Kitts y Nevis, Uruguay y Venezuela; e inclusive directamente de elitistas a universales: como Belice que saltó de 15% (2004) a 55% (2015). El caso de Cuba es muy especial porque pasó de un sistema más que universal a uno masivo: de una tasa de 62% (2005) con un pico de 120% (2008) ha descendido a niveles de 48% (2016), debido a la gran cantidad de población fuera de la edad teórica que accedió a la educación superior en los años inmediatos anteriores.

5.1.3 Desaceleración regional y disminución focalizada del proceso de mercantilización

A nivel mundial el porcentaje de matriculados asciende a 31.3%, los estudiantes en instituciones privadas suman 34.943.443 sobre un total de 111.773.284 (PROPHE, 2010).

En América Latina y el Caribe, la educación superior privada ganó espacio de participación en numerosos países y en la región en general. Entre 1994 y 2007 pasó de tener el 38,5% al 48,2%, sin embargo la participación pasó de 2 puntos anuales promedio hasta el año 2000 a 1 punto promedio hasta 2007 (Rama,C., 2011:7)

Esta desaceleración se puede explicar por varios factores, tales como: la saturación de algunos mercados nacionales con altísimos niveles de mercantilización: Chile 84,6% Brasil 73%, El Salvador 69%; el encarecimiento de las matrículas que han derivado en conflictividad social: Chile y Colombia, el establecimiento de regulaciones más rígidas que han limitado el ingreso de nuevas instituciones y la creación de programas y que fundamentalmente “han encarecido los costos de funcionamiento de la educación privada”; la implementación de políticas públicas de expansión del sector público como la ampliación de cupos en Brasil, la descentralización en Venezuela que hizo disminuir la participación privada de 41% (2004) a 28,8% (2009) o las becas, nuevas carreras y nuevas universidades estatales en Argentina donde luego de un crecimiento sostenido que llegó a un máximo de 27,3% (2009), ha descendido a 25,8% (2015).

Tasas de crecimiento promedio y acumulado de estudiantes de pregrado y grado según sector de gestión. Período 2004 - 2014

Sector	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	TPCA	CA
Estatal	-0,3	0,8	-2,8	1,0	2,3	4,1	5,5	0,0	-0,3	2,1	1,2	13%
Privado	8,7	8,6	6,7	6,1	6,5	4,4	4,0	4,4	2,7	2,6	5,5	70%
Total	1,1	2,1	-1,1	2,0	3,1	4,2	5,2	0,9	0,3	0,6	1,8	20%

Referencias: TPCA Tasa promedio de crecimiento anual. CA Crecimiento acumulado

Fuente: Departamento de Información Universitaria - SPU

En Argentina, en el año 2014, había 1.841.445 estudiantes en el sistema de educación superior universitaria, de los cuales, un 79,7% estaba en el sector estatal, y un 21,9% en el sector privado. Sin embargo, el sector privado ha crecido en el periodo 2004-2014 en promedio 5,5%, mientras que el sector público sólo 1,2%. Esto ha significado que el sector estatal haya crecido 13% y el privado 70%, perdiendo en términos relativos su participación desde el 85% que poseía en el año 2000 frente al sector privado que ocupaba el 15% restante. Si bien esta

² Pasaron de masivo a universal: Colombia 29% (2005) a 55% (2015); Costa Rica 27% (2004) a 53% (2015); República Dominicana 33% (2003) a 50% (2015), Uruguay de 45% (2005) a 55% (2005), Venezuela 41% (2004) a 76% (2009)

proporción es más marcada al considerar el sistema de educación superior en su conjunto, en el nivel universitario las políticas públicas implementadas parecen haber estabilizado la proporción entre los sectores de gestión. Al igual que en América Latina y el Caribe, la tasa de crecimiento anual del sector privado tiende a desacelerarse en los últimos años. En caso de continuar estas tasas de crecimiento hasta el año 2025, es probable que el sector privado siga ganando proporción lentamente hasta alcanzar un 25% y que el sector estatal siga cayendo lentamente hasta alcanzar un 75%.

5.1.4 Cambios en el perfil de los demandantes de educación superior: creciente feminización, incorporación de minorías y de sectores de bajos ingresos, aumento del número de estudiantes extranjeros, solicitantes de educación permanente.

La masificación del acceso a la educación superior, según Rama (2007), se está expresando en cambios en el perfil social del estudiantado, de la siguiente manera: feminización de la matrícula, estudiantes ubicados en el interior de los países, estudiantes como clientes, estudiantes de corto tiempo, estudiantes profesionales, estudiantes trabajadores, estudiantes a distancia, estudiantes multiétnicos, estudiantes con discapacidades junto a los tradicionales estudiantes blancos, urbanos y de familias de altos ingresos. Agrega, que esta diversidad de los sectores estudiantiles es, crecientemente, la característica principal del estudiantado latinoamericano.

A continuación, señalaremos uno de los aspectos de esta diversidad de perfiles del estudiantado que ha adquirido gran preponderancia en las últimas dos décadas, y está vinculado con la creciente participación de la mujer en la educación superior en todos los niveles.

Según un informe de la UNESCO, en porcentaje de participación femenina en educación superior del 35% en 1980, pasó al 53% en el año 2003. (Hernández, 2008:140). Actualmente en América Latina y el Caribe, la participación femenina supera el 55% de la matrícula total, y en algunos países como Argentina, Brasil, Venezuela, Cuba, Uruguay y Honduras, representa más del 60%. Rama sostiene que esto puede conducir a una nueva “inequidad” asociada al género masculino que “...parece estar asociada con un ingreso más temprano a los mercados laborales”. (Rama, 2007:86).

5.1.5 Mantenimiento de las desigualdades en el acceso a la educación superior.

En América Latina y el Caribe, en el quintil más alto de ingresos se matricula un porcentaje similar al promedio de los países más desarrollados del mundo. En contraste, en el quintil de los jóvenes más pobres, apenas superando el promedio de acceso de los países de África Subsahariana. En el siguiente cuadro mostramos los datos para los países miembros y algunos asociados del MERCOSUR.

En los países de la región, mejoró la participación de las mujeres, los jóvenes más pobres y la población rural. Sin embargo aún son muchas las desigualdades.

En Argentina observamos un aumento de la escolarización en todos los quintiles de ingreso a un ritmo similar. El cociente entre la tasa neta de escolarización de educación superior del más alto quintil respecto del más bajo se ha reducido de 4,2 en el 2005 a 3,1 en el 2014. El crecimiento del 1er quintil ha sido desde una tasa de escolarización del 5,1% (en 1980) al 17,6% (2014), no obstante, persisten enormes desigualdades. En Brasil este mismo indicador pasó de un promedio de 0,3% en la década del '80 a 1% recién en el año 2004 y aumentó a 5,4% (2014), si bien se trata de un gran incremento, el quintil más rico ostenta el 50% de su población matriculada, es decir 10 veces más. En Venezuela el quintil más pobre pasó de 5,7% (2002) a 16% (2006) mientras el segmento más rico creció en igual periodo pasó de 45,3% al 52,8%. En Bolivia, entre (2001-2014), el quintil más pobre pasó de matricular el 2,5% de su po-

blación a 24,8% y el quintil más rico de 33% a 43%.

Tasa neta de matriculación en la educación terciaria por quintiles de ingreso equivalentes (2003-2014)

		Quintiles de ingreso equivalentes					Dif. 5-1
		1	2	3	4	5	
Argentina	2004-II	11,3	22,2	30,3	41,8	60,3	49,0
	2014-II	17,6	22,1	29,9	36,4	55,0	37,4
Bolivia	2001	0,8	9,5	16,0	16,6	33,0	32,2
	2014	24,8	33,5	35,2	38,9	43,9	19,2
Brasil	2004	1,0	2,1	4,7	13,0	44,0	42,9
	2014	5,4	10,1	14,7	24,3	50,3	45,0
Chile	2003	8,4	12,7	19,6	31,5	58,0	49,6
	2013	27,4	31,6	35,8	43,1	62,7	35,3
Paraguay	2004	3,0	6,4	7,8	13,4	28,9	25,9
	2014	6,8	20,1	27,0	35,4	46,3	39,5
Uruguay	2004	4,4	10,4	19,3	34,2	54,2	49,8
	2014	4,4	11,7	21,1	30,0	56,8	52,4
Venezuela	2004	9,3	11,0	16,5	23,5	45,3	36,0
	2006	16,9	18,6	21,6	33,4	52,8	35,9

Fuente: elaboración propia en base a datos de SEDLAC (CEDLAS-UNLP y Banco Mundial)

Esta tendencia genera un interrogante sobre el cual no hay suficiente producción académica. Será suficiente la capacidad de las IES para mantener niveles de calidad, frente a la expansión y mayor heterogeneidad de la matrícula que incluirá cada vez más a estudiantes menos preparados.

6. CONCLUSIONES Y CONTRIBUCIONES

La sistematización presentada demuestra que la existencia de la macro-tendencia I) expansión y aumento de la complejidad de la necesidad de educación superior.

La expansión cuantitativa de la necesidad de educación superior está lejos de haber llegado a su techo, tanto en América Latina y el Caribe como en Argentina, en especial cuando la acción de las políticas públicas abre las puertas de la universidad y de los institutos, ya sea por vía de la liberalización y creación de un mercado o bien por la creación de instituciones y programas.

Esta expansión sin embrago, mantiene las asimetrías de cobertura entre los sistemas nacionales, haciendo cada vez más difícil el proceso de convergencia e integración, aunque las señales de disminución del proceso de mercantilización e inclusive el surgimiento de focos nacionales de des-mercantilización es una señal alentadora para una futura integración y complementación a escala regional.

La expansión y aumento de la complejidad de la necesidad de educación superior también ha generado cambios en el perfil de los demandantes de educación superior: creciente feminización, incorporación de minorías y de sectores de bajos ingresos, aumento del número de estudiantes extranjeros, solicitantes de educación permanente. Pero al incluir a nuevos actores se mantienen algunas desigualdades, principalmente de género, de ingresos y de cobertura territorial.

AGRADECIMIENTOS

El presente, es una versión actualizada, ampliada y modificada del primer capítulo de cuatro que integraron dos textos elaborados en el Área de Prospectiva del Rectorado de la Universidad Nacional de Cuyo –UNCUYO-.

El primero fue debatido en reunión de decanos y decanas de dicha Universidad y fue ela-

borado en conjunto con los politólogos Dr. Manuel Cuervo Sola politólogo y Lic. María Belén Echeagaray;

En su segunda versión, fue presentado ante el Plenario del Consejo Interuniversitario Nacional –CIN-, realizado en Mendoza en el año 2012³ y fue producido en conjunto con: Lic. Dania Julieta Bonadeo graduada en relaciones internacionales, Lic. Isabel Guillén socióloga, Lic. Daniel Fernández politólogo y Lic. Emmanuel Molina psicólogo.

En ambos casos su producción se realizó a solicitud del Ing. Agr. Arturo Somoza, rector de la UNCUYO y presidente del CIN.

A ellos y ellas nuestro agradecimiento por las contribuciones y sugerencias que realizaron, como es el caso del Dr. Eduardo Rinesi, entonces rector de la Universidad Nacional de General Sarmiento que sugirió reemplazar el término oferta utilizado en las fuentes originales por propuestas académicas.

BIBLIOGRAFÍA

- LÓPEZ SEGRERA, Francisco (2006) “Escenarios mundiales de la educación superior Análisis global y estudios de casos”; Bs.As., CLACSO,
<http://submission.scielo.br/index.php/aval/article/viewFile/156078/9523>
- LÓPEZ SEGRERA, Francisco (2016), *Educación Superior Comparada: Tendencias Mundiales y de América Latina y Caribe*, en *Avaliação*, Campinas; Sorocaba, SP, v21, n1, p13-32, mar2016
- BRUNNER, JJ., & GANGA, FA(2016)Dinámicas de transformación en la educación superior latinoamericana: Desafíos para la gobernanza, *Opción*, 32(80).
- Lamarra, NRF., & Centeno, CGP(2016)La educación superior latinoamericana en el inicio del nuevo siglo- Situación, principales problemas y perspectivas futuras*Revista Española de Educación Comparada*, (27), 123-148.
- Rama C., “El nuevo escenario de la Educación Superior Privada en América Latina”, 2011. Consultado el 30 de septiembre de 2011.
http://www.histedbr.fae.unicamp.br/revista/edicoes/40/art01_40.pdf
- PROPHE (2010), Country data summary (117 countries), The Program for Research on Private Higher Education, State University of New York –SUNY–, <http://prophe.org/en/download/prophe-country-data-summary-117-countries/>
- DIDRIKSSON, Axel (2008); “Contexto global y regional de la educación superior en América Latina y el Caribe”. En GAZZOLA, Ana Lucía y DIDRIKSSON, Axel (Edit.); “Tendencias de Educación Superior en América Latina y el Caribe”. 2 e.d, Caracas, IESALC-UNESCO.
- MOLLIS, Marcela (2003) “Las Universidades en América Latina: ¿Reformadas o alteradas? La cosmética del poder financiero” CLACSO.
- RAMA, Claudio (2007); “Los nuevos estudiantes en circuitos diferenciados de educación”. En RODRIGUEZ ORTIZ, Gisela (Edit.); “Educación superior en América Latina y el Caribe: Sus estudiantes hoy”. D.R. Unión de Universidades de América Latina y el Caribe. Primera Edición, México.
- VILLANUEVA, Ernesto (2008); “Reformas de la educación superior: 25 propuestas para la educación superior en América Latina y el Caribe”. En GAZZOLA, Ana Lucía; y otros. “Tendencias de Educación Superior en América Latina y el Caribe”. 2 e.d, Venezuela, Didriksson.