

LA TEORÍA DE LAS INTELIGENCIAS MÚLTIPLES APLICADA EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS. UNA VISIÓN GENERAL Y POR GÉNEROS

EJE TEMÁTICO N° 5: *Sujetos contemporáneos, aprendizaje y comunicación*

MODALIDAD DE PARTICIPACIÓN: *Comunicación oral*

AUTORES:

Closas, Antonio Humberto¹

Estigarribia Bieber, María Laura²

Rohde, Gricela Alicia³

de Castro, Idalia Gabriela⁴

Dusicka, María Alicia⁵

¹ Facultad de Ciencias Económicas. Universidad Nacional del Nordeste. Argentina. hclosas@hotmail.com

² Facultad de Ciencias Económicas. Universidad Nacional del Nordeste. Argentina.

³ Facultad de Ciencias Económicas. Universidad Nacional del Nordeste. Argentina.

⁴ Facultad de Ciencias Económicas. Universidad Nacional del Nordeste. Argentina.

⁵ Facultad de Ciencias Económicas. Universidad Nacional del Nordeste. Argentina.

RESUMEN

Este trabajo toma como objeto de estudio la inteligencia, desde la visión de Howard Gardner; recuperando la riqueza de su enfoque multidimensional y sus posibles proyecciones en el proceso de enseñanza-aprendizaje. Tiene por finalidad realizar un diagnóstico exploratorio de su representación en una comunidad de estudiantes universitarios de primer año, describiendo las principales características aptitudinales de los jóvenes y agrupándolos, según su género, en un segundo momento. La investigación posee dos partes, la primera corresponde al análisis teórico, mientras que la segunda se relaciona con el estudio empírico. La muestra, formada por alumnos de la asignatura Instituciones del Derecho Privado I, de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Nordeste, resultó elegida de manera no probabilística y por conveniencia; está compuesta por 156 sujetos (63 hombres y 93 mujeres). Se trata de una investigación no experimental y exploratoria, de estilo descriptivo, mediante encuesta; de línea cuantitativa y de corte transversal. Se utilizó un test de inteligencias múltiples, de 35 preguntas, organiza-

das en 5 ítems para cada una de las áreas de la inteligencia consideradas (*Lingüística, Musical, Lógico-matemática, Espacial, Cinestésico-corporal, Intrapersonal e Interpersonal*). En la etapa empírica de este estudio, se presume que la mayor participación de mujeres en la muestra, incide en que los resultados totales coincidan, en general, con los de este colectivo. Los resultados de los análisis estadísticos descriptivos fueron correctos y adecuados en todos los casos; además, los indicadores de fiabilidad obtenidos permitieron reconocer que el cuestionario utilizado puede considerarse un instrumento confiable. Evidentemente, las dimensiones de la inteligencia propuestas por Gardner y su proyección en el análisis efectuado, sugieren la necesidad de integración de diversas técnicas de enseñanza, tendientes a utilizar, promover y desarrollar los distintos tipos de aptitudes que cada dimensión pone de manifiesto, con el objeto de potenciarlas y, consecuentemente, mejorar el rendimiento académico de los estudiantes de este nivel educativo.

Palabras clave: Dimensiones de la inteligencia, Estudiantes universitarios, Género.

1. INTRODUCCIÓN

Desde la perspectiva de género estamos en condiciones de afirmar que tanto el acceso cuanto el egreso de la enseñanza universitaria, especialmente en algunas carreras, ha experimentado una evolución inclusiva muy relevante. Podemos partir del momento en que se firmara el Manifiesto Liminar, de la Reforma Universitaria, del 21 de junio de 1918, que ha sido refrendado sólo por hombres; no figura ninguna mujer entre la juventud universitaria de Córdoba, Argentina, representada por las autoridades de su Federación.

Evidentemente, existieron algunas excepciones, como Cecilia Grierson, quien se doctoró en medicina en 1889, como resultado de una lucha valiente, pero a quien declararan desierto un concurso para ser profesora por *el sólo hecho de ser mujer*, en 1894.

Eran épocas de luchas por la defensa del real ejercicio de los derechos, de los estudiantes universitarios y también de las mujeres, cada cual en su ámbito.

2. PROBLEMÁTICA PROPUESTA Y CONTEXTO

Estamos a casi 100 años de ese trascendente hecho, que introdujo importantes cambios en la concepción de la educación superior en toda América Latina, más allá de la secularización de las universidades públicas y la participación del estudiantado en sus cuerpos de gobierno. El Ministerio de Educación de la Nación informa que, entre 2014 y 2015, hubo 904.328 ingresantes al Sistema Universitario argentino y los hombres representaron el 42% del total de ingresantes en universidades públicas y el 43% en las privadas, con lo cual resulta fácil observar la amplia mayoría de presencia femenina en el ingreso en dicho período. Sin embargo, difieren las carreras que eligen mayoritariamente unos y otras, coincidiendo, ambos, en primer lugar en Abogacía y difiriendo en las dos que siguen, siendo enfermería y psicología, para las mujeres y administración de empresas y contador público, para los varones, aunque en todas el porcentaje de mujeres es mayor que el de varones (Costa, 2017).

Este cambio radical en la población universitaria nos ha llevado a observar el fenómeno de la inteligencia, en sus distintas dimensiones y proporciones en la definición de las aptitudes para el proceso de enseñanza-aprendizaje, en forma global y separado por género, a fin de determinar si existen diferencias y, en su caso, proponer estrategias para superarlas de forma inclusiva, para brindar un mejor servicio educativo, eficiente y útil para todos.

Para ello, hemos tomado la concepción de Howard Gardner, quien define la inteligencia como “la capacidad de resolver problemas, o de crear productos, que sean valiosos en uno o más ambientes culturales” (Gardner, 1993, p. 5). Postula que los seres humanos tienen una serie de habilidades relativamente independientes y, por ello, perciben el mundo en formas diferentes e igualmente importantes que configuran un perfil cognitivo único.

En su formulación describió inicialmente siete categorías o dimensiones: *Lingüística, Musical, Lógico-matemática, Espacial, Cinestésico-corporal* y *Personal*: compuesta por dos formas de manifestación, *intrapersonal* e *interpersonal*.

3. OBJETIVO GENERAL

Este trabajo toma como objeto de estudio la inteligencia, desde la visión de Howard Gardner; recuperando la riqueza de su enfoque multidimensional y sus posibles proyecciones en el proceso de enseñanza-aprendizaje. Tiene por finalidad realizar un diagnóstico exploratorio de su representación en una comunidad de estudiantes universitarios de primer año, describiendo las principales características aptitudinales de los jóvenes y agrupándolos, según su género, en un segundo momento.

4. METODOLOGÍA

El desarrollo de este estudio presenta la estructura clásica que poseen las investigaciones de este tipo. En el mismo se prevén dos partes, la primera corresponde al análisis teórico y la segunda se relaciona con el estudio empírico, en cuyo marco se plantean la discusión y las conclusiones.

4.1. Participantes

Debido a que nuestro interés radica en trabajar con una muestra en la cual su unidad se encuentre formada por la totalidad de los estudiantes que componen una entidad con definida personalidad como es el grupo-clase, hemos considerado adecuado optar por las distintas comisiones de estudio que, en los tres turnos de clase: mañana, tarde y noche, asisten al dictado de la asignatura Instituciones del Derecho Privado I de la Facultad de Ciencias Económicas (FCE) de la Universidad Nacional del Nordeste (UNNE). En razón de lo señalado, la muestra utilizada es por conglomerados, estratificada, de tipo no probabilística y por conveniencia.

La materia mencionada se encuentra en el primer año de la currícula y se dicta en el primer cuatrimestre de las carreras de Contador Público, Licenciatura en Economía y Licenciatura en Administración. Se desarrolla con un régimen de promoción libre, de asistencia voluntaria; en tanto que la evaluación y acreditación se realizan mediante un examen final oral.

Concretamente, la muestra estuvo compuesta por 4 grupos-clase (turnos mañana y noche, un grupo en cada caso, turno tarde, dos grupos) los que representaban un total de 156 sujetos, 93 mujeres (59.62%) y 63 hombres (40.38%) –aquí también se refleja la prevalencia ya señalada, de alumnas mujeres–, con una media de 19.70 años y desviación estándar de 3.22.

4.2. Diseño de la investigación

Esta investigación es de naturaleza *no experimental* y *exploratoria*. El diseño es de estilo *descriptivo mediante encuesta* y en este estudio empleamos la *técnica del cuestionario*. A su vez, es una *investigación de campo*, de *línea cuantitativa*, de corte *transversal* y de perfil *correlacional*.

4.3. Procedimiento

Una vez seleccionada la muestra, se recolectaron los datos, en cada uno de los grupos-clase, en una única instancia. En primer lugar se les informó a los alumnos que la aplicación del instrumento respondía a un proyecto de investigación; y se les indicó la importancia de responder sinceramente a efectos que los datos resultaran útiles para el fin que eran requeridos. Asimismo se les informó que sus respuestas tendrían un carácter estrictamente confidencial y que la participación en el estudio era una decisión totalmente voluntaria.

El momento temporal de este proceso ha coincidido con el dictado de la asignatura Instituciones del Derecho Privado I (marzo-julio de 2016). La aplicación del cuestionario la efectuaron los docentes de la asignatura acompañados por autores del presente trabajo, al inicio de cada clase y con el margen de tiempo adecuado en virtud de las consultas formuladas en la prueba (en promedio 20 minutos). Al concluir, se habían relevado datos de 156 estudiantes, pertenecientes a la totalidad de los 4 grupos-clase que participaron del estudio.

Concluida la recolección de los datos primarios, se procedió a la construcción de la matriz correspondiente en formato electrónico, así como a su control estadístico general. Posteriormente se realizó el procesamiento de la información obtenida, lo que se concretó mediante el programa IBM SPSS Statistics 22.

4.4. Instrumento de medición

Gardner critica la *medición* de la inteligencia; por lo tanto, no propone una “prueba” para su evaluación. A pesar de la visión de su autor y para cumplir con el objetivo propuesto y recoger los datos relativos al tema bajo estudio se utilizó un *test¹ de inteligencias múltiples*, que consta de 35 afirmaciones, organizadas en 5 ítems para cada variable latente, las cuales corresponden a siete dimensiones de la Teoría de Inteligencias Múltiples de Gardner (1993). Para responder a cada afirmación los estudiantes debían escribir una V (verdadero) o una F (falso), según estaban de acuerdo o desacuerdo con el respectivo enunciado.

Cabe señalar que, en una segunda etapa, nuestra intención estará centrada en aplicar la prueba cuya confiabilidad será contrastada empíricamente en este desarrollo, a efectos explicar la varianza del rendimiento académico, por cierto, a partir de un factor aptitudinal de razonable influencia.

4.5. Análisis de datos

La evaluación cualitativa del instrumento a utilizar, fue realizada por profesores de la FCE-UNNE, en cuanto a los aspectos: a) pertinencia del contenido de los ítems propuestos (*indicadores subjetivos de validez*), y b) conformación del cuestionario en su conjunto (*indicadores de la validez factorial o estructural*). Las apreciaciones formuladas tuvieron una amplia coincidencia en relación con ambos aspectos.

Sin duda, los análisis realizados en la línea de validez cualitativa (*juicio de expertos y grado de acuerdo*) fueron valiosos, a fin de minimizar los márgenes de error del instrumento de medición al momento de su utilización en nuestro espacio cultural.

En segundo término, con la base de datos en formato electrónico, se han realizado diversos análisis estadísticos. Los estudios implementados pertenecientes al dominio de la psicometría (correlación dimensión-total corregida y consistencia interna), también de la estadística descriptiva e inferencial (algunos estadísticos centrales y de dispersión, análisis correlacionales bivariados; para las pruebas de hipótesis, como es habitual, utilizamos la medida *p-valor*), tienen el propósito final de aportar resultados que ayuden a lograr el objetivo de esta investigación.

En efecto, los diversos cálculos realizados permitirán, por un lado, conocer el comportamiento de cada una de las dimensiones que componen la prueba y, por otro, la confiabilidad del instrumento; tanto para el total de la muestra, como para cada una de las submuestras conformadas por los hombres y las mujeres que participaron en este estudio.

5. RESULTADOS

En este apartado se presentan los indicadores que se presumen más convenientes para caracterizar la muestra y las submuestras, respecto del total de la escala, así como de las siete dimensiones que conforman la prueba utilizada.

5.1. Estudios iniciales de los ítems del cuestionario aplicado

En la Tabla 1, pueden apreciarse los valores hallados para cada una de las dimensiones, así como para el conjunto de las mismas, en cuanto a *puntuaciones directas, media y desviación estándar*, los que resultaron razonables en todos los casos, tanto para el total de la muestra (N), como para las submuestras conformadas por hombres (n_h) y mujeres (n_m).

¹Se ha obviado la inclusión de las afirmaciones inherentes a la inteligencia *Naturalista* por estimar que esta área no resultaba relevante a los fines del presente análisis.

La media más alta para N se obtuvo en la variable *Intrapersonal* ($M = 3.97$, $DE = 1.03$), en tanto que el menor valor resultó en la dimensión *Espacial* ($M = 2.09$, $DE = 1.16$). La utilidad de estos estadísticos reside en que ayudan a comprender cómo se encuentran distribuidos los datos de la muestra, en relación con algunas características aptitudinales; por ende, con el perfil intelectual (habilidad para resolver problemas) de los participantes. Además, el conocimiento de estas dos medidas permite la estimación de los respectivos parámetros de la población de la cual proviene la muestra (se recuerda que tanto la *media*, como la *desviación estándar corregida* muestral, son *estimadores insesgados* de la media y la desviación estándar poblacional).

En cuanto a los estadísticos descriptivos por sexo, podemos señalar que la media más alta en las submuestras n_h y n_m se obtuvo, igual que en N , en la categoría *Intrapersonal* ($Mn_h = Mn_m = 3.97$, $DEn_h = .95$; $DEn_m = 1.09$). Estos valores indicarían que tanto hombres como mujeres tienen igualmente desarrolladas cualidades de auto comprensión a partir del autoconocimiento y reflexión de las propias emociones y sentimientos. Con respecto al menor valor medio en n_h y n_m el mismo se encontró, igual que en N , en la dimensión *Espacial* ($Mn_h = 2.37$, $DEn_h = 1.21$; $Mn_m = 1.90$, $DEn_m = 1.09$). Los indicadores hallados sugieren que los hombres tendrían mayor capacidad que las mujeres para percibir el mundo, realizar modificaciones a las percepciones iniciales y recrear aspectos de la experiencia visual.

Por otra parte, en N , las puntuaciones totales de la prueba y en cada una de las áreas muestran correlaciones corregidas aceptables (sumatoria de los ítems, excluidos aquellos que integran la dimensión cuya asociación se evalúa), puesto que en todos los casos superan el valor de referencia .20 (Kline, 2000); observándose la más alta (.46) en el área denominada *Intrapersonal*, mientras que la más baja (.36) resultó para la dimensión *Lógico-matemática*. Este coeficiente, denominado *índice de homogeneidad corregido*, puede considerarse un indicador del grado de discriminación que posee la dimensión; cuanto más alta y positiva sea la correlación, mayor será la capacidad de separar los sujetos respecto del constructo o concepto que se pretende medir con la escala objeto de interés.

Cuando el estudio se realiza en cada una de las submuestras n_h y n_m , las correlaciones corregidas proporcionan diferencias entre sí y respecto de la muestra total (N). En efecto, el mayor coeficiente en n_h se presenta para la inteligencia *Cinético-corporal* (.63), mientras que en n_m esta situación sucede en el área *Musical* (.55). En este contexto, el menor valor para n_h se encuentra en la dimensión *Espacial* (.28), en tanto para n_m este indicador se observa en las aptitudes *Cinético-corporal* (.35).

Respecto de los coeficientes α de Cronbach cuando se excluye la dimensión, en la muestra total, el menor valor hallado (.56) corresponde al área *Intrapersonal*, en tanto que el mayor coeficiente obtenido (.62) correspondió a la dimensión *Lógico-matemática*. Cabe mencionar que cuanto más bajo resulte este índice, más se evidencia el aporte de la dimensión a la consistencia interna de la escala (el coeficiente se calcula a partir de los ítems de las restantes dimensiones; es decir, sin la participación de aquellos que pertenecen a la dimensión cuya contribución a la fiabilidad de la prueba se desea medir).

La fiabilidad, es una característica fundamental en cualquier test, y una forma de evaluarla es a través del *coeficiente alfa de Cronbach*, el cual indica la precisión o estabilidad de los resultados; señala la cuantía en que las medidas de la prueba están libres de errores casuales o aleatorios. Se considera conveniente mencionar que la *American Psychological Association* (Wilkinson and Task Force on Statistical Inference, APA Board of Scientific Affairs (1999), American Psychological Association (2001)), también la política editorial de importantes revistas (Thompson, 1994), recomiendan calcular este coeficiente de fiabilidad en cada nueva muestra, y no apoyarse en la obtenida en otros estudios como aval de la fiabilidad del ítem o la dimensión, según sea el caso.

Los valores hallados para este indicador en cada una de las submuestras n_h y n_m están relacionados con los obtenidos para el *índice de homogeneidad corregido*, en el sentido que los menores valores de correlación corregida son ahora los mayores coeficientes α de Cronbach sin la dimensión,

y viceversa, los mayores valores de correlación corregida son ahora los menores coeficientes α de Cronbach sin la dimensión (véase Tabla 1).

Tabla 1. Estadísticos descriptivos y de fiabilidad de las dimensiones de la prueba para el total de la muestra (N) y para las submuestras conformadas por hombres (n_h) y mujeres (n_m)

Dimensión	Puntuaciones directas	Media			DE			Correlación dimensión-total corregida			α de Cronbach sin la dimensión		
		N	n_h	n_m	N	n_h	n_m	N	n_h	n_m	N	n_h	n_m
Lingüística	Mín. = 1 Máx. = 5	3.02	3.10	2.97	1.13	1.16	1.11	.44	.43	.34	.58	.57	.60
Musical	Mín. = 0 Máx. = 5	3.20	3.05	3.30	1.38	1.42	1.35	.44	.35	.55	.56	.64	.51
Lóg.-matem.	Mín. = 1 Máx. = 5	3.53	3.94	3.26	1.25	1.09	1.28	.36	.33	.37	.62	.63	.64
Espacial	Mín. = 0 Máx. = 5	2.09	2.37	1.90	1.16	1.21	1.09	.37	.28	.41	.61	.66	.61
Cin.-corporal	Mín. = 0 Máx. = 5	2.92	3.00	2.87	1.21	1.03	1.32	.44	.63	.35	.57	.47	.65
Intrapersonal	Mín. = 0 Máx. = 5	3.97	3.97	3.97	1.03	.95	1.09	.46	.58	.41	.56	.50	.61
Interpersonal	Mín. = 0 Máx. = 5	3.69	3.59	3.75	1.11	1.17	1.06	.44	.42	.49	.57	.58	.57
Prueba (7 dim. de 5 ítems): $N = 156$; $P.D. \text{ Mín.} = 9, \text{ Máx.} = 34$; $M = 22.42, DE = 3.76$; $\alpha = .62$ $n_h = 63$ (40.38%); $P.D. \text{ Mín.} = 14, \text{ Máx.} = 34$; $M = 23.00, DE = 3.65$; $\alpha = .62$ $n_m = 93$ (59.62%); $P.D. \text{ Mín.} = 9, \text{ Máx.} = 30$; $M = 22.02, DE = 3.85$; $\alpha = .64$													
Edad (N): $M = 19.70, DE = 3.22$		Edad (n_h): $M = 19.52, DE = 2.98$					Edad (n_m): $M = 19.82, DE = 3.37$						

En atención a las consideraciones realizadas acerca de los coeficientes de *correlación dimensión-total corregida* y *α de Cronbach sin la dimensión*, para el total de la muestra (N), es posible señalar a partir de los datos analizados que el área *Intrapersonal* es la que posee mayor protagonismo en el marco general del análisis de fiabilidad de la prueba objeto de evaluación (mayor *correlación dimensión-total corregida* y menor *α de Cronbach sin la dimensión*). En relación con el aspecto citado, en la submuestra n_h la dimensión que más se destaca es la *Cinético-corporal* (pericia para utilizar el propio cuerpo); en tanto que para n_m el área más relevante para la confiabilidad de la prueba sería la inteligencia *Musical* (destreza para cantar, ejecutar un instrumento, leer o escribir patrones musicales).

No obstante lo mencionado, prácticamente todos los coeficientes de *correlación* y *α de Cronbach*, relativos a las demás dimensiones del instrumento, se encuentran dentro de los rangos considerados correctos, por lo que puede sostenerse que todas las áreas resultan fiables para medir el constructo de interés. Además, la consistencia interna calculada para el conjunto de las siete dimensiones puede considerarse suficiente, para un contexto de tipo exploratorio en las primeras fases de una investigación, como es nuestro caso, puesto que el *coeficiente alfa* encontrado para N ($\alpha = .62$), n_h ($\alpha = .62$) y n_m ($\alpha = .64$), verifica siempre el criterio de algunos autores de estar al menos entre .50 y .60 (Huh, Delorme y Reid, 2006), o hallarse por encima de este último valor (Nunnally, 1967).

5.2. Análisis correlacionales bivariados

En este apartado llevaremos a cabo análisis correlacionales entre las siete dimensiones que integran la prueba para confirmar, o no, las relaciones lineales que se presume existen entre los distintos tipos de inteligencia.

Así pues, de acuerdo con los valores de la Tabla 2, puede afirmarse que algunas de las dimensiones que componen el cuestionario correlacionan de manera positiva y estadísticamente significativa ($r = .16$ a $.18, p < .05$; $r = .21$ a $.25, p < .01$; $N = 156$). En este contexto, el coeficiente de correlación más bajo se presenta entre las inteligencias *Lingüística* e *Interpersonal* ($r = .16, p < .05$), mientras que el más alto se observa entre las dimensiones *Lógico-matemática* y *Espacial* ($r = .25, p < .01$). Si nos referimos a la submuestra n_h , debemos decir que el coeficiente de correlación positivo, estadísticamente significativo, más bajo se presenta entre las inteligencias *Lógico-matemática* y *Cinético-corporal* ($r = .17, p < .05$), mientras que el de mayor valor corresponde a las dimensiones *Lingüística* e *Intrapersonal* ($r = .28, p < .01$). Para la muestra conformada sólo por mujeres (n_m), el coeficiente

más pequeño se encontró entre las áreas *Lingüística* y *Espacial* ($r = .18, p < .05$), en tanto que el indicador más alto fue el que cuantifica la asociación lineal entre las aptitudes *Lógico-matemática* y *Espacial* ($r = .29, p < .01$).

Más allá de la medida que poseen los índices hallados, lo relevante es que algunos resultaron significativos; es decir, pudo ser contrastada —a partir de los datos de la muestra y de las submuestras— la existencia de correlaciones lineales bivariadas entre distintas inteligencias que componen el cuestionario aplicado. Para completar la lectura e interpretación de los resultados que proporciona la Tabla 2, cabría mencionar que sólo pudo observarse una relación negativa, estadísticamente significativa, la cual se encuentra entre las dimensiones *Musical* y *Espacial* ($r = -.25, p < .01$), en la muestra integrada por hombres (n_h). Esta vinculación significaría que aquellos sujetos que poseen mayor destreza para cantar, ejecutar un instrumento, leer o escribir patrones musicales, tendrían menor capacidad para percibir con exactitud el mundo visual, para realizar transformaciones y modificaciones a las percepciones iniciales propias, así como para recrear aspectos de la experiencia visual; y viceversa, quienes se destaquen en el área espacial no lo harían de la misma manera en la disciplina musical.

Tabla 2. Matriz de correlaciones bivariadas para la muestra (N) y las submuestras (n_h y n_m)

Inteligencia	Lingüística			Musical			Lóg.-matemát.			Espacial			Cinest.-corporal			Intrapersonal			Interpersonal		
	N	n_h	n_m	N	n_h	n_m	N	n_h	n_m	N	n_h	n_m	N	n_h	n_m	N	n_h	n_m	N	n_h	n_m
Ling.	1	1	1	.08	.06	.11	.01	-.12	.06	.21**	.23**	.18*	-.10	-.03	-.14	.17*	.28**	.11	.16*	.08	.24**
Musical				1	1	1	.05	.01	.12	-.13	-.25**	-.02	.23**	.22**	.25**	.11	.15	.10	.10	.03	.15
L.-mat.							1	1	1	.25**	.07	.29**	.07	.17*	.01	-.04	.05	-.09	-.03	.07	-.06
Espac.										1	1	1	.01	.14	-.08	.06	.02	.09	-.08	-.11	-.03
C.-cor.													1	1	1	.09	.21**	.03	.17*	.24**	.13
Intrap.																1	1	1	.18*	.15	.20*
Interp.																			1	1	1

* $p < .05$, ** $p < .01$; $N = 156, n_h = 63, n_m = 93$

Nota: Para cuantificar el grado de relación lineal entre dos dimensiones de la prueba aplicada se utilizó el coeficiente de correlación de Pearson.

6. CONCLUSIONES Y CONTRIBUCIONES

En el presente estudio nos propusimos realizar un diagnóstico exploratorio en una comunidad de estudiantes universitarios de primer año, de la representación de las distintas dimensiones del género *inteligencia* provista por la teoría inicial de Gardner; describiendo las principales características aptitudinales de los jóvenes y agrupándolos, según su género, en un segundo momento. Pues bien, en vista de los resultados obtenidos, podemos afirmar que el objetivo general ha sido logrado.

En efecto, la investigación realizada nos permitió analizar el comportamiento de cada una de las variables latentes que integran el cuestionario empleado, las cuales representan las siete áreas de la inteligencia consideradas; lo que fue posible a partir de la aplicación de técnicas estadísticas descriptivas e inferenciales. Asimismo, se conocieron algunas características psicométricas del instrumento aplicado, lo que se logró en virtud de los estudios de fiabilidad, efectuados mediante análisis de correlación dimensión-total corregida y consistencia interna.

Lo que antecede ha sido el punto inicial que nos ha conducido a identificar y delinear distintos aspectos relevantes relativos a las aptitudes, capacidades y posibles competencias de los estudiantes que conforman la muestra total y cada una de las submuestras analizadas.

Así pues, fue posible reconocer que en puntuaciones directas, los valores medios más altos, en todos los casos (N, n_h, n_m), se encontraron en la dimensión *Intrapersonal*. Las correlaciones corregidas

das más elevadas se hallaron para N , nuevamente, en la dimensión *Intrapersonal*, mientras que para n_h fue en el área *Cinético-corporal*, y para n_m en la inteligencia *Musical*.

A su vez, los índices *alfa de Cronbach sin la dimensión*, para las cualidades aptitudinales nombradas, resultaron concordantes con los *índices de homogeneidad corregidos*, dado que como se deseaba, los mayores valores de correlación corregida se correspondían con los menores coeficientes *alpha de Cronbach sin la dimensión*, lo que dejaba en claro la contribución destacada de las áreas *Intrapersonal* (N), *Cinético-corporal* (n_h) y *Musical* (n_m), a la consistencia interna de la prueba y a la fiabilidad del instrumento objeto de interés.

Por su parte, las correlaciones lineales bivariadas (calculadas mediante el coeficiente de Pearson) de mayor valor fueron, tanto para N como para n_m , entre las características *Lógico-matemática* y *Espacial*, en tanto que para n_h , la cuantificación estadística más significativa se obtuvo para el par de dimensiones *Lingüística* e *Intrapersonal*.

Evidentemente, los resultados obtenidos en esta investigación, se hallan en sintonía con otros estudios realizados (Garaigordobil y Amigo, 2010; Ramos Amaya y Martínez Berrueso, 2015; Perez, Lescano, Zalazar, Furlan y Martínez, 2011), en el sentido que fue posible identificar diferencias por género, aunque en nuestro caso fueron básicamente de tipo psicométricas (pudo observarse la relevancia que tendrían distintas dimensiones a efectos de evaluar la confiabilidad del test), y en menor medida de dominio descriptivo (valores medios y de dispersión diversos en cada dimensión) e inferencial (correlaciones lineales bivariadas, entre las dimensiones, propias para cada sexo).

Si bien los resultados logrados indican ciertas evidencias de las bondades de este estudio, creemos necesario señalar algunas limitaciones que hemos observado.

En primer lugar, los sujetos de la presente investigación fueron alumnos pertenecientes a un centro académico específico, lo que no permitiría hacer inferencias demasiado amplias de los resultados alcanzados sobre otros estudiantes universitarios. A su vez, los participantes no fueron seleccionados en forma aleatoria, por lo que en general sería poco recomendable extender las apreciaciones que se formulen a poblaciones no representadas en las diferentes muestras analizadas.

A pesar de lo expuesto el estudio realizado puede ser reconocido como un paso adelante en el abordaje del tema objeto de investigación y, consecuentemente, un aporte a la comunidad científica y profesional del área de conocimiento, con posibles proyecciones en ámbitos de planificación y gestión psicoeducativa.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- American Psychological Association (2001). *Publication Manual of the American Psychological Association*. Washington DC: Author.
- Costa, J. M. (2017, 29 de junio). Jóvenes, peroclásicos: abogacía lidera las preferencias universitarias. *La Nación* (CABA, Argentina), p. 26.
- Garaigordobil, M y Amigo, R. (2010). Inteligencia: Diferencias de género y relaciones con factores psicomotrices, conductuales y emocionales en niños de 5 años. *Interdisciplinaria*, 27(2), 229-246.
- Gardner, H. (1993). *Estructuras de la mente. La teoría de las inteligencias múltiples* (2a. ed.). Colombia: Fondo de Cultura Económica.
- Huh, J., Delorme, D. E. y Reid, L. N. (2006). Perceived third-person effects and consumer attitudes on preventing and banning DTC advertising. *Journal of Consumer Affairs*, 40(1), 90-116.
- Kline, P. (2000). *The Handbook of Psychological Testing* (2a. ed.). London: Routledge.
- Manifiesto Liminar de la Reforma Universitaria de 1918. Disponible en: <http://www.unlp.edu.ar/uploads/docs/manifiesto.pdf>
- Nunnally, J. C. (1967). *Psychometric Theory*. New York: McGraw-Hill.
- Perez, E., Lescano, C., Zalazar, P., Furlan, L. y Martínez, M. (2011). Desarrollo y análisis psicométrico de un inventario de autoeficacia para inteligencias múltiples en niños argentinos. *Psicoperspectivas* 10(1), 169-189.

- Ramos Amaya, M. D. y Martínez Berruoso, M. A. (2015). Análisis de inteligencias múltiples en el alumnado de educación secundaria. Un enfoque neuropsicológico. *Congreso on line de equipos de orientación*. España: Universidad Internacional de La Rioja. Obtenido el 07 de junio de 2017 en <http://research.unir.net/wp-content/uploads/2015/07/Martinez-berruosoRAMOS-AMAYA-000000031.pdf>
- Thompson, B. (1994). Guidelines for Authors. *Educational and Psychological Measurement*, 54, 837-847.
- Wilkinson, L. y Task Force on Statistical Inference. APA Board of Scientific Affairs (1999). Statistical Methods in Psychology Journals: Guidelines and Explanations. *American Psychologist*, 54(8), 594–604.