

Modelos de orientación que circulan en el ámbito de práctica docente de magisterio y de educación física, en escuelas de práctica de la ciudad de Maldonado

EJE TEMÁTICO N°2: Transformación de la Enseñanza

Alejandra Rodríguez¹

1 ISEF – CURE, UdelAR, Uruguay. alitaury@adinet.com.uy

RESUMEN

El presente trabajo indagó dentro del espacio de las prácticas docentes de la formación de profesores que se desarrolla en los ámbitos de los institutos de Magisterio y Educación Física, ambos centros de estudio son de carácter público, ubicados en la ciudad de Maldonado (Uruguay), concretamente en las escuelas de Práctica (N° 1 y N° 82) de la ciudad de Maldonado – Uruguay, desarrollado entre el período lectivo 2012 y 2013.

Nos interesó comprender aquellos aspectos que, a criterio de los docentes que la llevan a cabo, representan lo central de sus modelos didácticos. Una vez reconocidos intentamos establecer similitudes y diferencias.

El marco teórico ahondó en los siguientes conceptos: formación docente y tradiciones, enseñanza y modelos

didácticos, modelos de orientación y sentidos de la orientación docente en Magisterio e ISEF.

Como metodología se utilizó un diseño de corte cualitativo (exploratorio y descriptivo), empleándose la entrevista como técnica de recolección de información, la que permitió obtener un conocimiento detallado del objeto de estudio, desde la voz de los implicados.

Fueron consultados once docentes, a quienes se le realizó una entrevista en profundidad sobre tres áreas temáticas: la formación docente, la enseñanza y la orientación, y el enfoque teórico de la práctica.

El estudio realizado permitió acercarse a (re)conocer los modelos de orientación y las claves teóricas presentes en ambos centros de formación docente, concluyendo para este grupo en particular cierto predominio de la enseñanza tradicional, basada en el

cumplimiento estricto de programas y planes elaborados por otros, sin el suficiente cuestionamiento y reflexión que

conlleva la correspondiente función del docente orientador y maestro adscriptor.

Palabras clave: Formación docente, Práctica docente, Modelos de orientación.

1. INTRODUCCIÓN

El trabajo que se presenta a continuación da a conocer los resultados de la investigación llevada a cabo en el ámbito de los institutos de formación docente públicos del Uruguay, en este caso, instalados en el departamento de Maldonado: el Instituto Superior de Educación Física de la Universidad de la República (ISEF/UDELAR), y el Instituto de Formación Docente de Magisterio, de la Administración Nacional de Educación Primaria (IFD/ANEP). Se ocupa de indagar sobre las orientaciones de las prácticas docentes que se llevan a cabo en la formación de profesores que se vienen desarrollando en escuelas públicas de práctica, a las que ambas formaciones confluyen y despliegan sus dispositivos de formación.

Encontramos en ellas al menos dos sistemas didácticos (dobles) con sus consecuentes sistemas de enseñanza¹, en los que se produce un intercambio de saberes entre los diferentes actores del acto educativo.

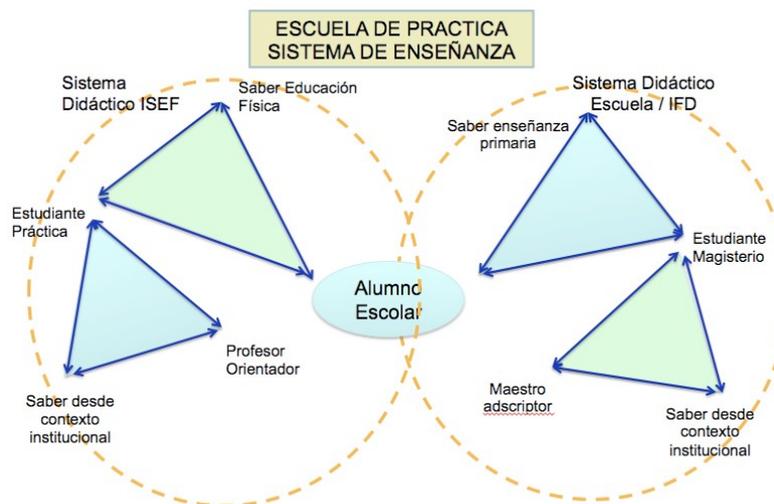


Ilustración N°1: Sistema de enseñanza “la escuela” se producen cruces de sistemas didácticos de práctica docente de Magisterio e ISEF

Como muestra la ilustración¹, en un mismo sistema o matriz curricular escuela pública (centro de práctica docente), confluyen dos ámbitos que actúan por separado como son el Instituto de Formación Docente y el Instituto Superior de Educación Física, y sin embargo, la práctica es realizada con los mismos alumnos escolares que asisten a la escuela. Estudiantes de ISEF, y de Magisterio conforman un doble sistema didáctico en un único sistema de enseñanza, al respecto Chevallard (1997) lo define como el entorno inmediato de un sistema didáctico que reúne al conjunto de sistemas

¹ Chevallard (1997) plantea que el sistema didáctico implica una relación ternaria: docente, alumno y saber. En este caso nos referimos a dos sistemas: por un lado el de la formación inicial de magisterio, y por otro, el de ISEF. En ellos circulan saberes propios de las diferentes formaciones, y otros comunes a la docencia.

didácticos y que tiene a su lado un conjunto diversificado de dispositivos estructurales que permiten el funcionamiento didáctico, y que intervienen en él en diversos niveles. El sistema de enseñanza posee a su vez un entorno: la sociedad, la sociedad “laica”, por contraste con esa sociedad de expertos que es el sistema de enseñanza/educativo.

Las prácticas docentes tanto de ISEF como de Magisterio se desarrollan en la misma matriz escolar (la escuela pública uruguaya). Sin embargo, dichas prácticas responden en primera instancia a sus propias matrices internas: Práctica docente 1 (en adelante PRADO 1) a ISEF y la práctica docente a IFD. En relación a ISEF encontramos el primer sistema didáctico que se produce entre el estudiante de tercer año - docente, el niño escolar, y el saber en este caso de la educación física escolar que también tiene su programa. A su vez, con respecto al IFD también se produce una triada entre el estudiante de tercer año - docente, el niño escolar y el saber que corresponde a los contenidos curriculares del programa escolar de enseñanza primaria. Podemos ver entonces, como ambos sistemas didácticos comparten uno de los elementos de dichos sistemas: el niño escolar. Lo mismo ocurre con los estudiantes de IFD, en este sistema didáctico también participa el maestro adscriptor (responsable del grupo escolar en la escuela), estudiante (IFD) y el saber de la práctica como contenido curricular del programa de Magisterio. En este último sistema didáctico nos detendremos, ya que sería deseable conocer fundamentos y ciertos asuntos sobre su formación para trabajar juntos (ambos centros de formación docente IFD e ISEF) sobre todo en un enfoque de formación del profesor que proponga una práctica que impulse para la escuela y el escolar, considerar la educación en tanto proyecto colectivo; de ahí la importancia de que las prácticas de formación atiendan en términos de supuestos teóricos esos asuntos desde la formación de sus futuros docentes, ahora practicantes. Ambas prácticas de formación docente y más allá de sus especificidades propias establecen dentro de su formación curricular saberes comunes a ambas carreras, las que, en su conjunto proponen algún tipo particular de perfil del escolar.

2. PROBLEMÁTICA PROPUESTA Y CONTEXTO

Una de las razones que justifica el trabajo es el interés particular que nace por indagar sobre cómo es la orientación en la práctica docente de Magisterio y de ISEF. Esta inquietud surge en mi campo de trabajo como orientadora de práctica docente de educación física en enseñanza primaria y la elección de dicha temática intenta aproximarse a las claves teóricas que surgen en la orientación de la práctica en ambos sistemas, IFD e ISEF. Interesa el cómo organizan - piensan la enseñanza, es decir, cómo seleccionan los contenidos, cómo los secuencian, qué metodología utilizan, por lo tanto ¿qué modelo de orientación es utilizado en

la orientación?, pero más aún el para qué se hace, dónde se da el énfasis y cuáles son sus supuestos.

Es de interés de la investigación, construir conocimiento en torno a las formas y ejes de las orientaciones de sus prácticas docentes, a los efectos de aportar información respecto a sus cuestiones comunes y diferentes, intentando establecer las características que “hacen” a estos espacios de formación docente. Si bien la “práctica” suele entenderse como un ensayo o como una situación simulada, si constituye una anticipación importante en lo que respecta a la construcción del futuro rol profesional. Se hace posible evaluar, durante un tiempo determinado, el desempeño del futuro docente en ciertas condiciones institucionales y áulicas dándole al alumno - practicante la posibilidad de autoevaluarse y de evaluar la concreción de su propuesta de enseñanza frente a un grupo de alumnos.

3. OBJETIVO GENERAL

Como objetivo general, nos propusimos insertarnos en la práctica docente de los institutos de Formación Docente de Magisterio y Educación Física, a fin de indagar sobre los modelos de orientación propuestos por los docentes de práctica docente, haciendo foco en la dimensión didáctica. Se procuró conocer las claves teóricas que proponen los docentes de ambos institutos en el marco de la orientación, profundizar en la dimensión didáctica que se despliega en la orientación de las prácticas docentes, e intentar establecer entre ellas posibles similitudes y /o diferencias.

4. METODOLOGÍA

Debido a la naturaleza del problema de estudio, se diseñó una investigación de corte cualitativo, priorizando arribar al fenómeno desde la perspectiva de los participantes y en el propio contexto. Como principal técnica de recolección de información se utilizó la entrevista en profundidad², además del análisis de documentos de base específicos que orientan “la orientación” permitiéndonos comprender el objeto de estudio desde las miradas de los propios actores, docentes y directores.

Las opiniones recabadas fueron obtenidas a partir de cuatro fuentes principales: docentes orientadores de práctica docente de educación física, maestros adscriptores de práctica docente de magisterio, coordinador de práctica docente de ISEF, y directores de escuelas de práctica de la ciudad de Maldonado. Desde su postura se intentó ahondar en sus expresiones sobre la temática, a los efectos de intentar comprender cuál o cuáles son los modelos de orientación que desarrollan con sus practicantes. Los docentes entrevistados orientadores de Prado I de ISEF Maldonado, fueron un total de cinco, representando para el

² Taylor y Bodgan, 1999

estudio casi la totalidad de la población. Dichas entrevistas se concertaron en el período de julio a octubre de 2013. Participaron cuatro maestras adscriptoras, dos de cada escuela de práctica (Nº1 y Nº82). Se entrevistó a la coordinadora de Prado I de ISEF y al directores de escuela de práctica Nº82 y escuela Nº1 de Maldonado.

Los temas tratados en las entrevistas fueron los referidos a la enseñanza /orientación y del enfoque teórico de la práctica, y con los resultados que éstas arrojaron se procedió a la realización del análisis de los datos para, *“obtener una comprensión más profunda de lo que se ha estudiado, y continuar refinando las interpretaciones”* en este sentido Taylor y Bodgan (1999, p.158) lo definen como *“un proceso en continuo progreso”*. De la triangulación del marco teórico, lo recabado a partir de las técnicas empleadas para el estudio y nuestra mirada, surge los resultados que a continuación señalamos.

5. RESULTADOS

Los resultados del estudio fueron agrupados en cuatro categorías; la primera nos informa sobre la Formación docente y la articulación de la práctica y los contenidos del Plan de Estudios, la segunda sobre el lugar de los docentes en la formación inicial, la tercera categoría se refiere a la configuración de la orientación de la práctica, y por último la cuarta sobre el lugar de la teoría.

5.1. Formación docente: la articulación de la práctica y los contenidos del Plan de Estudios.

Podríamos decir que existirían dos tipos de miradas según los entrevistados, en la relación entre la **teoría y la práctica en formación docente**. Un primer tipo, en magisterio, que “supondría una coordinación” que de hecho luego no se llevaría a cabo; en este caso aparecería como naturalizada y carente de crítica sistemática³. La otra en ISEF la cual existe estructuralmente (parte de la materia se desarrolla allí), y la que se cuestiona por sus docentes tanto en su sentido como en la forma en la que se establece, y en la forma en la cual debería establecerse (ISEF).

Ellas establecerían a su vez dos tipos de vínculos: uno fuerte, *strictu senso*, entre la teoría y la práctica de la propia práctica docente - aparentemente más aceptada en ISEF que en IFD -, y otra débil, *sensu lato*, entre la práctica docente y el resto de las materias de los Planes de Estudio. En el caso de IFD, reconocen su debilidad, mientras que en el de Educación Física se la cuestiona fuertemente y se intentan tomar acciones para superar la distancia.

³ En este caso en cada ámbito se trabajaría en forma fragmentada sin conexión entre los docentes adscriptores y los docentes que conforman el plan de estudios de magisterio (IFD)

Quizá este tipo de vínculos se den de ésta forma debido a algunas diferencias estructurales al momento de constituir el formato de la práctica docente, que eventualmente colaborarían en potenciar (o no) el engranaje en relación al vínculo del orientador y del adscriptor en tanto docentes formadores, y el lugar físico en el cual se desarrolla la teoría: ISEF e IFD. En el primer caso se integran al centro de estudios semanalmente. En el segundo - a excepción del director - son docentes efectivos que eligen trabajar en la escuela de práctica, sin tener vínculo cotidiano con el IFD.

En relación a las estructuras que sostienen a la formación de docentes magisteriales y de educación física, por un lado los primeros se instalarían en lo que sería la tradición eficientista, concepción en la que se organiza la escuela buscando el progreso a través de la planificación y la técnica, apostando al desarrollo normativo (cumplir con el programa), sin la necesaria consideración del centro de formación como contexto de actuación. Los segundos transitarían por una mirada más actual de las pedagogías crítico-transformadoras que plantean otras relaciones en el escenario educativo, atribuyéndole en este caso al docente un papel fundamental como profesional, quien requiere una postura ética y comprometida para justificar las opciones que se realiza, (Salvá 2008), y al contexto de formación (ISEF) un lugar más destacado que en magisterio, aunque no consolidado como unidad de (co) construcción de la práctica docente. Según nos plantean los entrevistados de ISEF, existiría una preocupación al menos parcial por no romper el vínculo académico/estructural entre ISEF/Escuela, vínculo que de hecho promueve el no alejamiento de estas cuestiones, y con ellas tensiona lo estrictamente ideográfico. Se intentaría desde lo organizativo proponer ambas perspectivas para causar un verdadero impacto a nivel áulico.

Queda abierta la pregunta sobre si la intencionalidad académica que impulsara la práctica docente, debiera atender a algún tipo de organización estructural particular y sus vínculos concretos. En este sentido habría que pensar más detenidamente el tipo de vínculo entre IFD e ISEF en general con la práctica y la Escuela en particular, no quedando estos dos espacios de espaldas sino más bien en contacto cercano. Tampoco es clara la relación amplia de estos institutos con la propia práctica docente, cuestión que aportaría a la eventual reflexión de lo que sucede en la práctica. El asunto es ¿por qué no sucede? ¿Se creará que dicha relación se dará por hecho?

5.2. El lugar de los docentes en la formación

En el proceso de práctica de enseñanza el estudiante cuenta con un docente-tutor u adscriptor, y un docente coordinador o docente director, quienes se orienta a acompañar al practicante a modo de mediación, en la búsqueda sistemática de la crítica teórica de su propia práctica (Sales, 2014). En formación docente estos docentes guían y orientan el proceso de la práctica en una determinada institución educativa, en nuestro caso, la escuela.

Para comprender dicho proceso se indagó puntualmente sobre el rol que cumplen y el valor que le dan a su tarea.

A modo de resumen se presenta el siguiente cuadro que sintetiza las opiniones de los docentes

entrevistados.

Ilustración N°2 :Resumen de las opiniones recabadas.

5.3. La configuración de la orientación de la práctica

En la **orientación de la enseñanza** los maestros adscriptores en su gran mayoría, realizarían una orientación de la práctica desde una mirada donde predomina el modelo tecnológico, en la que se promueve un acompañamiento y guía, donde **la principal preocupación estaría en el cómo enseñar** utilizando una metodología basada en la transmisión de conocimientos del docente. Existiría otro enfoque más alternativo o modelo crítico en los profesores orientadores de educación física que toman en consideración una metodología que intenta relacionar la teoría con la práctica, y la evaluación como instrumento retroalimentador. Así lo expresa un orientador realizando un intento por vincular su enseñanza donde se promueve en los estudiantes la enseñanza para la comprensión distinguiéndose el tercer elemento que sería los desempeños de comprensión con énfasis en la elaboración – construcción y puesta en marcha del proyecto escolar. En suma, ambos sistemas de enseñanza Magisterio e ISEF asumen la presencia del PEIP (Programa Educación Inicial y Primaria), sin embargo, proponen un tratamiento diverso de éste: los primeros parecerían buscar su ejecución, y los segundos su manipulación, procesamiento y reconstrucción crítica para su tratamiento en la dimensión escolar.

5.4. El lugar de la teoría

Para directores y maestros adscriptores la teoría llegaría a modo de marco conceptual que sustentaría su práctica, desde un recorte particular realizado por los actores sin que

necesariamente se lleguen a acuerdos previos de equipo. No estaría claro que el aporte de lo bibliográfico sea necesario y una cuestión central, los maestros en este sentido consideran que es algo más intuitivo, pareciendo incluso desconocer que no hay intuición sin teoría, o manifestando cierta idea sobre que la teoría y la intuición van por canales diferentes. La práctica docente de educación física se apoya en un marco conceptual con fundamentación acabada y trabajada en equipo, aparece la didáctica como teoría que estudia las prácticas de enseñanza, se desarrolla en una triple dimensión: teórica, política e histórica. Coordinador y docentes orientadores coinciden en que sí existen referentes teóricos que en conjunto colaboran con la orientación, apareciendo su enfoque propiamente investigativo y en este caso, intentando a éste relacionarse de forma intencional con el análisis de la práctica. Desde las direcciones de escuelas de práctica y coordinador de práctica de educación física, quizá por su lugar en la formación, se le otorga una especial importancia a la formación práctica consolidada sobre un fundamento teórico, aparece un nuevo elemento donde se supondría a la teoría ahora mirada desde la práctica. Tanto docentes orientadores, como maestros adscriptores, llegarían a la misma conclusión en la que la formación práctica se debe consolidar sobre un fundamento teórico.

6. CONCLUSIONES Y CONTRIBUCIONES

La formación docente no debería restringirse solo al dominio de conocimientos disciplinares, ni de técnicas, estrategias o métodos, e instrumentos homogeneizantes, ni menos aún basándose sólo en la experiencia personal y al acompañamiento afectivo, sino ocupándose en la configuración de un saber fortalecido desde la docencia como tarea reflexiva y crítica comprometiéndose a una consecuente revisión, discusión y evaluación. El docente sea orientador o maestro adscriptor, necesita de una formación permanente que le proporcione los supuestos teóricos que le permitan analizar su realidad educativa, examinándola reflexivamente para tomar decisiones. Se requiere de una reestructuración de tiempos donde se incluya el espacio necesario para lograr acuerdos comunes donde se fortalezca la reflexión colectiva de los docentes especialmente de Magisterio.

En términos generales podríamos plantearnos que la configuración de la orientación de la práctica y sus modelos no establecen intencionalmente a modo estructural, un vínculo fluido entre los centros de formación y la práctica docente propiamente dicha. Quizá en la práctica de ISEF este vínculo se sostiene de forma más molar, pensando sobre todo en que el coordinador de la práctica y su sistema de enseñanza se ubica más relacionado al entramado curricular del ISEF y no tan vinculado a la dinámica de la escuela. Ello supone comprender la práctica docente incluida como un espacio central de formación en el Plan

de Estudios, aunque no necesariamente se observa una estructura curricular que la considera de la misma forma y sirve o reflexiona sobre la enseñanza de la EF en la escuela. En el caso de magisterio, el lugar del director de escuela-docente de la didáctica y su tarea se ubica en la propia escuela, por lo cual esta estructura en los hechos se ubica por fuera del IFD. En este sentido creemos que la configuración del modelo se ve afectado por la propia conformación estructural de la práctica docente. En términos simbólicos suele suceder que la práctica docente pueda entenderse al margen de la formación, o tienda a ser (o creerse) en sí misma un lugar de formación aislado del resto del sistema, con lo cual sin una mirada atenta e intencional que *ate el nudo* o al menos lo problematice, puede correr el riesgo de cerrarse en sí mismo.

El estudio realizado sobre las prácticas de enseñanza tanto de Magisterio como de ISEF que se comparten y actúan en la “escuela”, permitieron acercarse a (re)conocer los modelos de orientación y las claves teóricas presentes en ambos centros de formación docente.

Su ubicación es importante para visualizarnos y proyectarnos hacia la búsqueda de un encuentro que en lo posible permita desde una mirada ambiciosa, unificar criterios y generar posibles cambios con la intencionalidad de favorecer y contribuir a la formación de futuros docentes magisteriales y de educación física de nuestro país.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- CHEVALLARD, Y. (1997). *La transposición didáctica. Del saber sabio al saber enseñado*. Buenos Aires: Aique.
- SALES, M; RODRÍGUEZ, L; SARNI, M. (2014). *¿Es la evaluación lo que parece? Entre el fondo y las formas*. Montevideo: Trecho.
- SALVÁ, N. (2008). *La profesión docente. Identidades, tradiciones y rupturas*. Revista Quehacer Educativo, N° ps.91-92
- TAYLOR, S. Y BOGDAN, R. (1997). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación. La búsqueda de significados*. Barcelona: Paidós.