

Transformación curricular hacia la flexibilidad

EJE: TRANSFORMACIÓN DE LA ENSEÑANZA.

Caneiro, Mariángeles

Udelar, Uruguay. mariacaneiro@gmail.com

RESUMEN

La investigación se enmarca en el eje “Transformación de la enseñanza” a partir del marco más amplio de una transformación curricular particular. Para ello se emprendió un estudio exploratorio del proceso de instalación y apropiación del Plan de Estudios 2009 de Facultad de Ciencias Sociales de la Udelar, a cinco años de su implantación.

Permitió identificar algunos aspectos importantes del proceso de cambio curricular particular, en consonancia con algunos de los nudos y espacios de conflicto más acusados de los procesos de desarrollo curricular a nivel teórico y de antecedentes, evidenciando distintas esferas de acción, y configurando condiciones de peso a la hora de efectivizar los componentes teóricos explícitos.

Palabras clave: Transformación curricular, Plan de estudios, Flexibilidad.

INTRODUCCIÓN

Se presenta un análisis de transformación curricular con la intención de introducir algunos elementos de análisis para observar la dinámica del desarrollo curricular, entendido como un proceso global que incluye ¹desde el diseño a la efectivización curricular en aula. Del mismo, nos centraremos solamente en un primer tramo, analizando las dimensiones de diseño, presentación y resignificación de componentes curriculares. Partiremos conceptualizando someramente estas nociones claves para luego repasar como se articulan y valoran en la propuesta curricular objeto de análisis y en las percepciones de los actores, a saber, docentes y estudiantes de FCS.

1. PROBLEMÁTICA PROPUESTA Y CONTEXTO

La educación superior universitaria viene desarrollando una serie de transformaciones curriculares, una de las cuales es la tendencia a su flexibilización. Estos procesos tiene diversas posibilidades de configuración, no obstante comparten la reubicación y reconceptualización de aspectos de la enseñanza que implican también algunos peligros, asociados fundamentalmente con su instrumentalización excesiva y acrítica, estableciéndose como categoría puramente nominal, distante de la realidad de la institución y de las aulas. En este caso se analiza la estructuración y resignificación de algunos aspectos vinculados a la flexibilidad curricular a través del plan de estudios, como referencia para visibilizar la línea prescriptiva que contiene los discursos autorizados desde las orientacio-

nes normativas institucionales -y disciplinares para el caso universitario- y que plantea un recorrido en el cual actúan un sinnúmero de factores y procesos que configuran la particular dinámica del desarrollo curricular. De aquí que el plan de estudios es una “instantánea del currículum” si éste se concibe como un proceso dinámico en el que confluye una diversidad de niveles de planificación, actores, y lógicas e intereses divergentes. Es su formalización instrumental y refiere concretamente al documento formal y legal que comunica acuerdos básicos para las formaciones que se propone. Desde esta óptica, puede considerarse un factor objetivador de los fundamentos, orientaciones y modelos que basan un programa de formación. En palabras de Díaz Barriga contienen: *“El total de experiencias de enseñanza y aprendizaje que deben ser cursados durante una carrera e involucran la especificación de un conjunto de contenidos seleccionados para lograr ciertos objetivos, así como para estructurar y organizar la manera en que deben ser abordados dichos contenidos, su importancia relativa, y el tiempo previsto para su aprendizaje”* (Díaz Barriga, 2005) Como tal, los planes de estudio comunican acuerdos y/o negociaciones sobre:

- 1- El tipo de egresado que se pretende (Perfil de egreso y Objetivos)
- 2- La selección de conocimientos que el estudiante ha de integrar a su acervo a fin de incorporarse a una comunidad académica dada (Contenidos)
- 3- El orden y las relaciones en los que se presentan (Estructura curricular)

Las instancias de transformación y algunos aspectos del desarrollo curricular condensan y a menudo ponen de manifiesto concepciones de base, o bases de estos aspectos del currículum no explicitados, distantes y hasta opuestos, tras la ilusión de objetivación que plantea el plan de estudios. Estas se manifiestan muchas veces a través de incongruencias e inconsistencias en distintas etapas de su desarrollo, como por ejemplo, mediante la efectivización de la oferta académica, la relación pedagógica y las prácticas de enseñanza y evaluación concretas, por ejemplo. Por ello, la revisión del funcionamiento del plan en acción y más aún, las vivencias de docentes y sobre todo estudiantes, resultan claves.

1. OBJETIVO GENERAL

La pretensión es presentar algunos elementos de análisis para el proceso de desarrollo curricular, entendido como un proceso global que incluye desde el diseño a la efectivización curricular en aula, focalizando en las dimensiones de presencia y resignificación de componentes curriculares, en el plan de estudios y en las percepciones y posiciones de docentes y estudiantes en tanto actores del desarrollo del currículum.

2. METODOLOGÍA

El trabajo se organizó en tres fases: 1- Análisis del Plan de Estudios 2009 de FCS a partir de los criterios curriculares que lo sustentan, 2- Descripción de resultados educativos básicos asociados a su funcionamiento y 3- Exploración de la visión que sobre el plan de

estudios y su funcionamiento tienen estudiantes y docentes, focalizando en cómo éstos interpretan y valoran algunos aspectos que se vienen priorizando en la formación universitaria en la actualidad y que implican un cambio en el diseño de las acciones formativas en este nivel, como ser la flexibilidad formativa y curricular, movilidad estudiantil y diversificación de perfiles de formación. En enfoque metodológico fue de carácter mixto, combinando análisis de información estadística a partir de fuentes secundarias e identificación de nudos discursivos a partir de entrevistas, encuestas y análisis documental y procesamiento de información administrativa.

3. RESULTADOS

El contexto general de transformación curricular de la Udelar.

La Udelar ha emprendido de forma reciente un proceso de renovación de la enseñanza de grado hacia la flexibilidad, con el objetivo de mejorar los niveles de acceso, permanencia y egreso de un amplio espectro de estudiantes. Según Arocena, la flexibilidad en la Udelar “*Apunta a la flexibilidad de trayectorias, la simplificación de tránsitos horizontales, el impulso a estudiar en más de un servicio o facultad, el reconocimiento de aprendizajes de diverso tipo, la posibilidad de acceder a la universidad por más de una vía siempre que se evidencie formación adecuada para aprovechar la oferta educativa de la institución*” (Arocena 2012:13). Con el fin de procesar acuerdos sobre las mismas, la Udelar aprueba en 2011 la *Ordenanza de estudios de grado y otros programas de formación terciaria*. El plan de estudios objeto de análisis², no solo no es ajeno a estas orientaciones; sino que de alguna manera se “adelanta” formalmente a muchas de las prerrogativas de esta norma fundamental para la enseñanza de grado en la Udelar, si se considera el proceso de discusión previo, iniciado más de un lustro antes. El mismo contiene orientaciones para cuatro titulaciones de grado a nivel de licenciatura en el campo de las Ciencias Sociales, a saber: Ciencia Política, Desarrollo, Sociología y Trabajo Social, con una formación común (Ciclo Inicial) concentrada en el primer año de la trayectoria prescripta.

En este contexto, el examen de los aspectos de la dinámica curricular relevados permite afirmar que la flexibilidad tiene una presencia cierta en las tres dimensiones discursivas a través de las que se la intentó rastrear: curricular, estudiantil y docente. Con distintos énfasis y resignificaciones, la misma se hace presente como característica básica del plan académico de la Facultad de Ciencias Sociales y los distintos componentes que de él se lograron identificar. Esta presencia, en conjunto con las características y disposición de los objetivos y la estructura curricular permite a su vez afirmar que el Plan de Estudios 2009 de FCS presenta un alto grado de alineación con las sugerencias más evidentes de la *Ordenanza de estudios de grado y otros programas de formación terciaria* de la Universidad de la República, en la cual la flexibilidad es una de sus principales líneas de orientación.

Presencia de la flexibilidad a nivel curricular a través del plan de estudios.

La aplicación de los indicadores de flexibilidad curricular formulados por Crossa y Subiron (2011) utilizados permiten confirmar que el PE2009 es sustantivamente más flexible en su estructura

²Plan de Estudios 2009. Facultad de Ciencias Sociales de la Udelar. En adelante: PE2009

y composición que su base de reformulación, el Plan 1992. Asimismo, a su interna, los indicadores de flexibilidad calculados muestran diferencias por ciclo y carrera, siendo el Ciclo Inicial y la Licenciatura en Desarrollo, son los espacios curriculares objetivamente más flexible, ya que cuentan con optatividad, comunalidad y movilidad potencial y efectiva mayor que los ciclos avanzados de las licenciaturas de Ciencia Política, Sociología y Trabajo Social, todas ellas ya presentes en la oferta formativa anterior documentada en el Plan 1992, y por tanto con antecedentes, trayectoria y formas de hacer ya instaladas en lo institucional, con culturas y trayectorias disciplinares consolidadas,

Las referencias de los actores a la flexibilidad dan cuenta de la multiplicidad de espacios de concurrencia o flexibilidades, que deben considerarse desde una perspectiva político-social de entendimiento del currículum, resaltando la flexibilidad en la oferta y la potencial movilidad de parte de los estudiantes y la flexibilidad administrativa de parte de los docentes, como aspectos característicos.. Respecto de aspectos estructurales, se ha encontrado que los actores reconocen elementos distintos (docentes créditos y estudiantes módulos). No obstante, en ambos casos se reconocen como elementos fuertemente asociados a la flexibilidad: Ciclos, Módulos y créditos.

Flexibilidades: la dimensión pedagógica y la gestión académica.

Respecto de la dimensión pedagógica las características del PE2009 reclaman la centralidad del estudiante como agente del proceso educativo en líneas generales. Esto tiene implicancias de fondo para la organización de la enseñanza y el lugar del docente y el saber. Esta centralidad del estudiante, al menos declarada, implica la diversidad como nota distintiva de los componentes bajo los cuales hemos analizado el PE2009 presentes en las referencias teóricas ya que la homogeneidad supuesta y/o búsqueda de los currículums tradicionales no casan bien con la idea de multiplicidad y participación. Por lo mismo, la planificación se demanda contextualizada a la actividad y destinatarios, so pena de aplicar las mismas recetas para nuevos desafíos y la evaluación, es reclamada desde su dimensión formativa. Tal como se aprecia en la estructuración curricular, como en las valoraciones de los propios actores, esta es sin duda la dimensión más débil del currículum flexible aplicado en FCS en estos años de aplicación. En efecto, las entrevistas y declaraciones de informantes permiten ver con claridad cómo algunas prácticas habituales de planificación y evaluación no han variado sustantivamente, manteniéndose los patrones tradicionales y consolidados en los procesos de instrucción y sobre todo, en las evaluaciones.

En el plano de la gestión académica, el análisis de la oferta curricular, las entrevistas y opiniones estudiantiles muestran que hay un intento visible de ampliación y diversificación de la oferta, tanto cuantitativa como cualitativamente, incorporando tipos y áreas de contenidos y modalidades de enseñanza, integrando áreas y campos disciplinares; con intenciones de ampliar de esta manera los canales para la gestión de aprendizajes de parte de los/as estudiantes. Esto es evidente en el aumento de la oferta de espacios curriculares de libre elección en relación al Plan anterior (1992) y la incorporación de modalidades alternativas de gestión de conocimiento, como ser curricularización de actividades diversas fuera del contexto de aula (actividades en el medio,

proyectos de extensión, proyectos de investigación estudiantil, pasantías) aunque de forma aún muy incipiente y acotada. No obstante, la incorporación real es aún tímida y las opciones de cursado de actividades curriculares optativas y electivas es limitada en su implementación, una vez más, con importantes diferencias entre trayectos formativos o carreras. Las opciones de cursado y modalidades mayoritarias están aún muy ligadas al espacio del aula y evaluaciones tradicionales, básicamente cursados presenciales en modalidades expositiva (Teóricos) y de recuperación-aplicación (prácticos). La evaluación de aprendizajes también se mantiene ligada a los patrones tradicionalmente utilizados en la enseñanza universitaria, típicamente evaluaciones parciales presenciales y exámenes finales, ambos de tipo sumativo.

No obstante lo anterior, el intercambio con docentes y estudiantes ha permitido constatar que en ambos casos, se reconoce la potencialidad de modalidades alternativas, aunque en direcciones divergentes. Entre los docentes destaca la valoración de las actividades grupales o colaborativas como potenciadoras de aprendizajes, así como la resolución de problemas como forma de organización de los contenidos, con grados diversos de conocimiento de los aspectos teóricos y técnicos desde lo pedagógico para la planificación e intervención en estos sentidos. Entre los estudiantes sin embargo, el trabajo individual domiciliario se destaca como instancia que favorece más los aprendizajes.

Otro punto importante desde la visión de los actores respecto de las características asociadas a la flexibilidad es la movilidad académica de los/as estudiantes. Esta si bien ha ganado terreno según el indicador de movilidad horizontal intra servicio, es aún incipiente y débil, a la interna, pero aún más en lo que respecta al espacio institucional Udelar. Problemas de orden no solo académico, sino también político-administrativo, plantean dificultades a la hora de concretar en la práctica las aspiraciones discursivas. Entre ellos, la falta de unificación de criterios de gestión, así como de acuerdos académicos mínimos, entorpecen y disminuyen la posibilidad de aprovechar la oferta de Udelar a cabalidad.

Otro punto a destacar en el análisis a partir de la percepción de los actores es que estas posibilidades exigen un alto grado de autogestión y experticia en el conocimiento y manejo institucional, exigiendo cuotas importantes de responsabilidad y autonomía. La información y la autogestión resultan fundamentales y una de los desafíos distintivos de este tipo de propuestas, con lo cual se configura en objeto de atención de todos los actores que configuran la formación universitaria.

La flexibilidad aunque reconocida como nota distintiva de la propuesta curricular, suscita diferentes posicionamientos entre los docentes. En algunos de los docentes entrevistados está presente la idea de que la flexibilidad bien entendida excede con creces los cambios denominativos y exige una nueva perspectiva que coloca, como se ha señalado, al estudiante y sus procesos en el centro de las acciones., lo que demanda la activación de saberes más allá de los campos disciplinares específicos, hacia la interdisciplina, pero también hacia componentes pedagógicos, de manera de analizar y concebir la enseñanza, su planificación y evaluación, entendidas desde esta posición. Esta no es de todas formas la percepción predominante, verificándose en FCS una de las

principales fuentes de conflicto en la resignificación docente de la flexibilidad, específicamente en la primera macro variable referida por Díaz Villa: *Apertura de límites curriculares*.

Por otra parte, la expansión y diversificación de la oferta y mayores grados de movilidad impactan directamente en los requerimientos administrativos, los flujos de información y la comunicación interna a nivel institucional, y demandan grados mayores de autonomía y gestión de los procesos administrativos y académicos que tocan a los propios estudiantes. En este sentido resulta un factor de mención reiterada entre los actores consultados la necesidad de mayores grados de coordinación interna y la desfragmentación de las unidades académicas, como aspectos estructurales que dificultan la concreción de las aspiraciones formativas que contiene el plan. En este sentido, se entiende y se afirma sin ambages en más de un caso que estos aspectos funcionan actualmente como obstáculos para el logro de consistencia entre la propuesta y su efectiva implementación.

Otro impedimento señalado en reiteradas oportunidades es el escaso reconocimiento que la actividad de enseñanza recibe en la Udelar en general y por extensión en este servicio. La tensión entre las funciones, con reconocimientos desiguales, también dificulta la concreción de la integralidad como una de las líneas prioritarias en la propia Ordenanza de Grado y en las bases declarativas del propio PE2009. Conjuntamente, el sistema de escalafonamiento y retribuciones docentes, así como la asignación de horas motivan priorizaciones y estrategias de uso del tiempo que relegan las acciones de formación y perfeccionamiento en el campos específico de enseñanza y el desarrollo de actividades de extensión.

4. CONCLUSIONES Y CONTRIBUCIONES

Algunas de las incompletitudes o desencuentros señalados pueden encontrar explicación en el carácter “reformulador” del proceso de transformación curricular analizado, persistiendo inercias y modos arraigados de la cultura institucional. De la misma forma, algunas imprecisiones y áreas de incongruencia entre distintos niveles del currículum y sus formas de enunciación, sobre todo identificadas en el análisis de la información de fuentes primarias, permiten apreciar la incidencia que las distintas resignificaciones que los actores dan a principios estructurantes de la transformación curricular, y permiten identificar algunos nudos conflictivos en términos de implementación.

En términos de líneas de acción, la institución universitaria y sus actores se ven compelidos a la ampliación de las formas tradicionales y a una necesaria revisión crítica de su hacer, tanto en el plano cotidiano de la gestión académica, como en las bases teóricas que la fundamentan. En este sentido uno de los aspectos más exigidos para la implementación de currículos flexibles es la gestión académica, principalmente los flujos de información y la comunicación interna a nivel institucional, de manera de andamiar correctamente el desarrollo de los procesos administrativos y académicos que tocan a coordinaciones, docentes y sobre todo, a

los estudiantes.

Como correlato y desafío de orden institucional, aparece con mucha claridad la necesidad de mejorar las intervenciones tanto pedagógicas, como de gestión, orientados a los/as estudiantes como forma de acompañar los crecientes grados de autonomía que implica la flexibilidad. La necesidad de acompañamiento estrictamente centrado en la gestión académica y de los propios aprendizajes desde la planificación y la evaluación, resulta una pieza clave según las valoraciones de docentes e informantes tras evaluar lo actuado hasta el momento. Disponer y mejorar las estrategias formuladas y llevadas adelante por la institución con estos fines, es sin duda un desafío permanente de este tipo de propuestas curriculares.

En términos teóricos específicos del campo curricular, la tensión entre contenidos disciplinares y generales se visualiza en este caso entre el espacio de contenidos de las Ciencias Sociales en general y espacios curriculares de las disciplinas con formaciones terminales en la estructura curricular (orden, tiempo, secuencia). Este es un factor que divide las opiniones y la valoración del plan de estudios y su proceso de implementación,

El principio de coherencia entre los postulados teóricos de la flexibilidad y sus correlatos prácticos y de implementación es una de las líneas de avance teórico posible para la investigación evaluativa del currículum. El intercambio y deliberación de cuáles son los procesos institucionales y académicos para lograrlo, una línea de trabajo institucional a desarrollar.

Tanto la dimensión prescriptiva (el documento Plan de estudios) como el desconocimiento y ajenidad del cuerpo docente entrevistado respecto de algunos elementos básicos del mismo indican la necesidad de explicitar y construir colectivamente algunas decisiones y orientaciones, sobre todo, en apariencia de orden procedimental, pero con sabidos trasfondos ideológicos y políticos en relación a la enseñanza universitaria, su organización y su relación con la sociedad, específicamente en el ámbito educativo público.

Esto implica que la transformación curricular hacia mayores grados de flexibilidad exige un permanente esfuerzo de visualización de todas las dimensiones en juego, los espacios y los actores afectados, y la participación plena de estos últimos en la construcción de nuevos modos de hacer, muchos de los cuales demandan “desaprendizajes” de inercias institucionales y culturales, y desde ya procedimentales, pero siempre final e ineludiblemente, de orden político.

BIBLIOGRAFÍA

BELLO, J.C.; MUNDET, E. (2001) Alternativas para facilitar la movilidad de estudiantes, egresados y docentes en el sistema universitario de América Latina. Universidad de Belgrano. Documentos de Trabajo, N° 79

DE SOUZA SANTOS, Boaventura. (2010) La universidad del siglo XXI. Para una reforma democrática y emancipatoria de la universidad. Trilce, Montevideo.

COLLAZO, M. (2010) El currículum universitario como escenario de tensiones sociales y académicas. Didáskomai, Montevideo, n° 1: pp. 5-23,

- CROSA, L. SOUBIRÓN, M. (2009) Definición y aplicación de indicadores de flexibilidad en carreras universitarias de grado: su aplicación a dos planes de estudios. Unadeq – Udelar. Montevideo
- DÍAZ BARRIGA, Á. (2005). El profesor de educación superior frente a las demandas de los nuevos debates educativos. *Perfiles educativos*, 27(108), 9-30.
- DÍAZ BARRIGA, Á. (2003). *Curriculum: tensiones conceptuales y prácticas*. Universidad Autónoma de Baja California. México.
- DÍAZ BARRIGA, Á., BARRÓN, C., y DÍAZ BARRIGA, F. (2008). *Impacto de la evaluación en la educación superior mexicana: un estudio en las universidades públicas estatales*. s/d
- DÍAZ BARRIGA, F. y LUGO, E. (2003). Desarrollo del currículo. *La investigación curricular en México. La década de los noventa, México, Consejo Mexicano de Investigación Educativa (COMIE) (La Investigación Educativa en México, vol. 5), cap, 2*, 63-123.
- DÍAZ BARRIGA, F., LULE, M. PACHECO, D (1990). Metodología de diseño curricular para educación superior. *México: Trillas* , pp. 46-50.
- DÍAZ-VILLA, M. (2005). Flexibilidad y organización de la educación superior.
- DÍAZ VILLA, M. (2011) Flexibilidad académica y curricular en las instituciones de educación superior.
- DÍAZ-VILLA, M. (2002). Flexibilidad y educación superior en Colombia. ANUIES, México.
- HAWES, G. (2005) El perfil de egreso. Universidad de Chile. En <http://www.gustavohawes.com/Educacion%20Superior/2010Perfil%20de%20egreso.pdf>. Acceso noviembre de 2015.
- GARRICK, J. USHER, R. (2000) Flexible Learning, Contemporary Work And Enterprising Selves. *Electronic Journal of Sociology*. En: <http://www.sociology.org/content/vol005.001/garrick-usher.html>. Acceso: noviembre de 2015
- GANDOLFO, M. PÉREZ GIFFONI, M. (De la segmentación y la rigidez a la articulación y la flexibilidad curricular: un nuevo plan de estudios para la EUBCA. Udelar. s/d. Ponencia. En: http://rbm.eubca.edu.uy/sites/default/files/text/Ponencia%2057%20-%20Gandolfo,%20Mariela_%20P%C3%A9rez,%20Mar%C3%ADa%20Cristina.pdf
- HERNÁNDEZ, O. (1998). Diseño curricular e instruccional. Universidad de Santander. México.
- JÁUREGUI, L. B. (1997). El diccionario latinoamericano de educación (dlae), síntesis del proyecto académico. Primer Encuentro Latinoamericano de Educadores Universitarios: 8-13 de Julio de 1996, Caracas, Venezuela, 273.
- MAGENDZO, A. (1991) "Descentralización del currículo escolar: una condición necesaria para el proceso de democratización de la educación". En: "La Descentralización Educativa y sus Desafíos", Santiago - Chile, abril 1991.
- NAISHTAT, FRANCISO (2005) Representación y democracia en la universidad. El caso de la Universidad de Buenos Aires desde la visión de sus protagonistas. Buenos Aires. Biblos
- OLMEDILLA, J.M.M (2000) [Modelos de corte deliberativo y práctico](#): descripción y balance. En [Diseño, desarrollo e innovación del curriculum](#) / coord. Por [Juan Manuel Escudero Muñoz](#), págs. 123-144
- OLMEDILLA, J. M. M. (1998). Notas para una genealogía de los estudios curriculares en España. Profesorado: Revista de curriculum y formación del profesorado, 2(2), 11-30.
- PEDROZA, R. Y GARCÍA BRICEÑO, B. (2005) (comps.), Flexibilidad académica y curricular en las Instituciones de Educación Superior, México, Universidad Autónoma del Estado de Morelos, Universidad Autónoma del Estado de México.
- RAMA, C. La tercera reforma de la Educación Superior en América Latina. FCE. México
- RODRÍGUEZ TRUJILLO, N. (2004). Retos de la formación de docentes en Venezuela. *Revista de Pedagogía*, 25(73), 03-12.
- RODRÍGUEZ AYÁN, M. y
- STENHOUSE, L. (1991). Investigación y desarrollo del currículum. Ediciones Morata. Madrid.
- ZANFRILLO, A y GONZALEZ, M. (2010) Un aporte al diseño curricular desde la perspectiva de los actores del medio socio-productivo. *Revista Temas de Ciencia y Tecnología*, pp. 41-48