

El programa para la investigación biomédica (Pro.In.Bio.) como promotor del desempeño de la profesión académica por sus egresados

EJE TEMÁTICO: PROFESIÓN ACADÉMICA Y DESARROLLO PROFESIONAL DOCENTE

Adriana FERNÁNDEZ-ALVAREZ¹

Verónica FILARDO²

Matías MUÑOZ³

Rodrigo ZARAGOZA

1 Departamento de Educación Médica - Facultad de Medicina - UDELAR, Uruguay, afernan@fmed.edu.uy

2 Departamento de Sociología - Facultad de Ciencias Sociales - UDELAR, Uruguay

3 Departamento de Métodos Cuantitativos - Facultad de Medicina - UDELAR, Uruguay

RESUMEN

El Programa para la Investigación Biomédica (Pro.In.Bio.) titula Magísteres/Doctores en Ciencias Médicas. Aunque considerado válido para promover la formación científico-académica de docentes universitarios, su impacto no estaba evaluado sistemáticamente. Desde un marco teórico-conceptual que enlaza la formación de posgrado, la formación docente y la profesión académica se abordó como objetivo establecer si los titulados del Pro.In.Bio. ejercen la profesión académica y evaluar el impacto del programa en la trayectoria profesional y académica de sus egresados. Se realizó una evaluación *ex post* cuali-cuantitativa de diseño cuasi-experimental comparando los egresados entre 2000-2010 y un grupo control (postulantes sin avances en el período) con similar perfil de sexo, edad, cohorte, trayectoria educativa, origen geográfico y trayectoria educativa/laboral materna/paterna. La similitud de ambos grupos otorgó robustez al análisis. Se

comparó el ejercicio de la profesión académica por ambos grupos durante distintos momentos: pre-postulación, desarrollo del posgrado, egreso y 3 años post-egreso. Se triangularon resultados obtenidos por múltiples técnicas de relevamiento de datos (desde fuentes primarias y secundarias) tales como: análisis documental; censo de egresados y encuesta al grupo control (autoadministrados) y análisis de *curriculum vitae*. Se indagó la percepción de los egresados sobre cómo la formación Pro.In.Bio. influyó en su práctica profesional académica. Al postularse al Pro.In.Bio. ambos grupos eran similares respecto al desempeño de cargos docentes universitarios. Posteriormente sus trayectorias laborales académicas se diferenciaron. Los egresados pasaron a ejercer la profesión académica en mayor proporción ($p < 0,05$) y con mayor dedicación horaria que el grupo control ($p < 0,05$) existiendo asociación entre esa variable y ser egresado del programa. Además los docentes egresados se postulan y acceden al régimen de dedicación total en mayor proporción a partir del

desarrollo del posgrado ($p < 0,05$). El análisis temporal por períodos sugiere la influencia del posgrado en dichas diferencias. Estos resultados respaldan consistentemente la idea de que desarrollar posgrados del Pro.In.Bio. promueve la actividad laboral académica de sus egresados. En referencia a los departamentos de desempeño de los cargos docentes: a) quienes al iniciar el posgrado fueron/son docentes de disciplinas básicas egresan en mayor proporción ($p < 0,05$), b) los departamentos que forjaron más egresados entre sus tesis coinciden con aquellos en que se desarrollaban cargos docentes al ingreso y c) un grupo significativo de

egresados que al postular desempeñaban cargos en departamentos de disciplinas básicas "migran" hacia departamentos clínicos. El 61,3% de los egresados perciben como altamente positiva la influencia del Pro.In.Bio. en su actividad laboral académica, generando la formación para la investigación, una mayor integración básico-clínica del conocimiento y el reconocimiento académico en convocatorias concursables. Estas evidencias aportan insumos para redimensionar prospectivamente Pro.In.Bio. y señalan su eficacia para fomentar la profesionalización académica.

Palabras clave: Posgrados, Profesión académica, Pro.In.Bio.

1. INTRODUCCIÓN

El concepto actual de enseñanza superior incluye la formación de grado, los programas de posgrado y la educación permanente. Estos últimos niveles de educación plantean mayores exigencias de formación y dedicación docente, por lo tanto la formación de “cuarto nivel” y la profesionalización del profesorado universitario son decisivos para asegurar que la enseñanza responda adecuadamente a los fundamentos disciplinarios, didácticos y a los avances en la frontera del conocimiento. En tal sentido, poseer titulaciones de magister y/o doctor se han convertido cada vez más en un requerimiento a la hora de desempeñar la actividad académica.

El Programa de Maestrías y Doctorados en Ciencias Médicas (Pro.In.Bio.) de la Facultad de Medicina de la Universidad de la República (UDELAR) está abierto a universitarios de todas las áreas para desarrollar investigación en Ciencias Médicas y aporta un marco para la realización de proyectos de investigación científica que sean de interés para dicha institución. Si bien este programa se ha postulado a priori y desde su fundación como una herramienta legítima para la formación científico-académica de docentes universitarios, presentes y futuros, este hecho no se había fundamentado metódicamente. Con el fin de dilucidar la validez de dicho supuesto es que en este trabajo se aportarán evidencias acerca del papel que el Pro.In.Bio. ha tenido como promotor del desempeño de la profesión académica por sus egresados.

2. PROBLEMÁTICA PROPUESTA Y CONTEXTO

Las titulaciones en maestría y doctorado otorgadas por la UDELAR se acompañan de una producción de conocimiento original cuya calidad está acorde con los estándares mundiales. Sin embargo desde el punto de vista numérico, y aunque en aumento, dichas titulaciones no alcanzan los niveles internacionales (CINDA/Universia, 2011). En cuanto a la formación y profesionalización académica de sus docentes, únicamente el 19,5 % de estos posee titulación de maestría, doctorado y/o posdoctorado, tan sólo el 33% trabaja exclusivamente en la institución y apenas un 8% lo hace en régimen de dedicación total (UDELAR, 2009). El área ciencias de la salud donde predominan las titulaciones en especializaciones médicas profesionales frente a otras titulaciones de posgrado de corte académico se reitera un patrón similar entre sus académicos. (UDELAR, 2009).

Según Fernández Lamarra (2012) la situación relativamente limitativa en que se desarrolla la profesión académica en América Latina, en referencia a las bajas dedicaciones horarias y bajos niveles de posgraduación de sus docentes investigadores, se puede considerar como una condición que afecta el desarrollo de las actividades formativas en materia de investigación. Mejorar la situación actual de la UDELAR es ineludible dado que la formación de posgrado es requerida para ejercer la docencia universitaria y constituye un criterio de calidad para acreditaciones y/o *ranking* universitarios tanto a nivel global (Cyranosky, *et al.* 2011) como en varios países latinoamericanos (Rama, 2006; Luchilo, 2010). Concordantemente, dado que uno de los indicadores para juzgar la calidad de los programas académicos es el número de docentes con formación de posgrado que trabajan en ellos se genera una competencia entre las universidades por la retención y atracción de docentes con dicha titulación (Pires y Lemaitre, 2008). De esta manera, la mayor demanda que realiza la comunidad académica por este tipo de formación influye en el incremento numérico de los posgrados: las universidades son simultáneamente las principales “productoras y consumidoras” de posgrados (Lvovich, 2010). La profesionalización de la academia se ha acompañado de políticas de recursos humanos que apuntan en tal sentido (Bernasconi, 2010). Abordar prospectivamente este problema exige auto-conocimiento institucional

y hace necesario implementar investigaciones respecto a los programas de posgrado existentes y al impacto de estos programas en la formación docente y profesionalización académica de sus egresados (temas poco investigados en la UDELAR).

El Pro.In.Bio. inicia sus actividades como programa de posgrado académico en el año 2000. Su fundación surge en un momento especial de la Facultad de Medicina: a) ante un diagnóstico de rezago en el desarrollo nacional de las ciencias biomédicas principalmente en la investigación clínica, b) con la idea que la interacción básico-clínica estimularía ese desarrollo, c) en un contexto favorable de apoyo interinstitucional (Facultad de Medicina, Facultad de Ciencias, PEDECIBA) y d) en armonía con la intención de la Escuela de Graduados de instrumentar un programa que diera posibilidad de formación diferencial a quienes aspiraran a ejercer como futuros docentes de la Facultad de Medicina (Martínez, 1999)

Retomando la idea de la necesaria formación de posgrado y profesionalización de los docentes universitarios, planteada ya desde el Plan estratégico de la UDELAR del año 2005 (UDELAR, 2005) y aún presente entre las actuales metas institucionales de la UDELAR, urge instrumentar proyectos que apunten en ese sentido. Una estrategia posible sería fortalecer a los programas de posgrado que, como el Pro.In.Bio., están abiertos a universitarios de todas las áreas del conocimiento, pero previo a ello debieran conocerse los resultados e impactos de dichos programas. Parece indispensable en el contexto universitario planteado y a más de una década de actividades del Pro.In.Bio. que se indague si sus objetivos fundacionales de formación científico-académica se han cumplido.

3. OBJETIVO GENERAL

El objetivo de este trabajo fue evaluar el impacto que el Pro.In.Bio. tuvo en la trayectoria profesional académica de sus egresados. Se buscó particularmente establecer si los Magísteres o Doctores en Ciencias Médicas titulados en este programa ejercen la profesión académica, y de qué manera la ejercen considerando su dedicación horaria, su ubicación escalafonaria y los departamentos de desempeño de sus cargos. El problema se abordó multidisciplinariamente desde un marco teórico conceptual que intercepta tres temáticas fundamentales en enseñanza universitaria: la formación de posgrado (Rama, 2006), la formación docente (Hays, 2007; Claverie, 2009) y la profesión académica (García de Fanelli, 2009).

4. METODOLOGÍA

Se realizó una evaluación *expost* cuali-cuantitativa de diseño cuasi-experimental. Se demarcaron dos grupos: uno integrado por la totalidad de los egresados del Pro.In.Bio. del período delimitado entre los años 2000 - 2010 inclusive ($n = 31$) y un grupo control integrado por postulantes al programa ($n=31$) que durante el mismo período no lograron avances ni en los cursos ni en su proyecto (cero créditos). Ambos grupos poseían similar perfil en cuanto a sexo, edad, cohorte, trayectoria educativa preuniversitaria y universitaria, origen geográfico y trayectoria educativa/laboral materna y paterna. La similitud de ambos grupos en los aspectos mencionados otorgó robustez al análisis.

Se triangularon resultados obtenidos a partir del relevamiento de datos tanto desde fuentes primarias como secundarias y por múltiples técnicas (Bericat, 1998; D'Onofrio y Gelfman, 2010), tales como: análisis documental; entrevistas semiestructuradas a informantes calificados (autoridades y fundadores del programa); aplicación de un formulario de censo de egresados y una encuesta al grupo control (que incluían los mismos núcleos de preguntas y

que fueron autoadministrados *online* en EVA-fmed y *off line* respectivamente), análisis de los *curriculum vitae* de los integrantes de ambos grupos.

Se comparó el ejercicio de la profesión académica por ambos grupos en distintos momentos (y/o en los períodos delimitados por estos) a saber: pre-postulación, desarrollo del posgrado, egreso y 3 años post-egreso y para ciertas variables como su formación pedagógico didáctica la comparación se realizó en el momento del trabajo de campo. A partir de estos puntos de corte se analizó la evolución temporal de las diferentes variables consideradas.

Dentro de la dimensión ejercicio de la profesión académica las variables consideradas fueron: desempeño de cargos docentes universitarios, evolución temporal del desempeño de los mismos, nivel escalafonario de los cargos desempeñados, formación pedagógico didáctica, dedicación horaria laboral destinada a la actividad académica y su relación con la dedicación horaria semanal a la actividad profesional no académica, desempeño de cargos docentes universitarios en régimen de dedicación total, lugares de desempeño de los cargos docentes universitarios y lugar de desarrollo del proyecto de tesis. Los test estadísticos aplicados se explicitan junto a cada resultado y el nivel de significación estadística se estableció en $p < 0,05$. Se indagó además la percepción de los egresados sobre cómo la formación en el Pro.In.Bio. influyó en su práctica académica.

5. RESULTADOS

Entre el año 2000 y el año 2010 habían egresado del programa 31 posgraduados de los cuales 18 eran magísteres y 13 doctorados de un total de 222 postulantes aceptados, lo cual indica una baja tasa de egreso. La media de la edad de los posgraduados en el momento de la titulación era de 39,9 años \pm 5,63 (datos expresados como $\mu \pm DS$). La duración promedio de los estudios de posgrado durante este período fue de 5,65 años \pm 1,82; con una media de 5,33 años \pm 1,91 para los estudios de maestría y de 6,08 años \pm 1,66 para los estudios de doctorado (datos expresados como $\mu \pm DS$).

5.1. La población estudiada: caracterización del grupo egresados y del grupo control

Como se ha mencionado en el ítem de metodología, el grupo de egresados está integrado por la totalidad de los titulados del Pro.In.Bio. hasta 2010 inclusive y el grupo control por postulantes al programa que no han logrado ningún avance a la misma fecha. En el momento del desarrollo del trabajo de campo no existen diferencias significativas entre ambos grupos en la distribución de frecuencia por sexo de sus integrantes (egresados: 15 mujeres y 16 hombres; control: 18 mujeres y 13 hombres; $p > 0,05$; χ^2 test) y tampoco con respecto a la edad de sus integrantes (egresados: 45,6 años \pm 5,19; control: 45,9 \pm 6,09; $\mu \pm DS$; $p > 0,05$, *t*-student test).

Las distribuciones en cuanto a años/generaciones de postulación de cada grupo al Pro.In.Bio. no son significativamente diferentes ($p > 0,05$; χ^2 test) y tampoco las edades de postulación (egresados: 34,3 años \pm 5,72; control: 35,9 \pm 5,82; $\mu \pm DS$; $p > 0,05$; *t*-student test). Llama la atención la avanzada edad de postulación que probablemente se relaciona con que los integrantes de ambos grupos ya poseen titulaciones de posgrado. En cuanto a poseer dichas titulaciones al postular ambos grupos no son significativamente diferentes (egresados: 42%; control: 61%; $p > 0,05$; χ^2 test).

Tampoco existieron diferencias significativas entre los grupos en cuanto a su origen geográfico, a las características de su educación preuniversitaria, al máximo nivel educativo materno y paterno alcanzado y a la ocupación laboral materna y paterna desempeñadas ($p > 0,05$; χ^2 test).

En referencia a eventos de la trayectoria vital, tales como el estado conyugal o el tener al menos un hijo, no se detectaron diferencias entre ambos grupos al postular al programa, ni al egreso (real o ficto) y tampoco al momento del trabajo de campo ($p > 0,05$; χ^2 test). Por último, tampoco existió diferencia entre ambos grupos en cuanto al aporte que hacen sus integrantes al sustento económico de su núcleo familiar al momento de la postulación (egresados: 58,8%; control 61,0%; ($p > 0,05$; χ^2 test).

Todos estos hechos muestran la gran similitud entre ambos grupos, lo que los hace comparables y otorga mayor robustez al análisis en los ítems que se exponen a continuación.

5.2. Desempeño de cargos docentes universitarios y evolución temporal del desempeño de los mismos.

En el período previo a la postulación al Pro.In.Bio ambos grupos eran similares respecto a la proporción en que sus integrantes desempeñaban cargos docentes universitarios (egresados 83,9%; control 71,0%; $p > 0,05$; χ^2 test). Posteriormente sus trayectorias laborales académicas se diferenciaron. A partir del egreso, y hasta el momento de aplicación del censo y la encuesta, los egresados pasaron a ejercer la profesión académica en mayor proporción. El desempeño de dichos cargos por los egresados se mantuvo por encima de 80% pero en el grupo control disminuyó incluso hasta por debajo de 60% alcanzándose una diferencia estadísticamente significativa entre los grupos (egresados 80,6 %; control 58,1%; $p < 0,05$; χ^2 test). Dicha evolución temporal sugiere la influencia del desarrollo del posgrado en la permanencia de los egresados en la academia (frente al alejamiento del grupo control).

5.3. Nivel en el escalafón docente universitario de los cargos desempeñados y formación pedagógico didáctica

Al momento del trabajo de campo los integrantes de ambos grupos que ejercen la actividad académica desempeñan sus cargos predominantemente en el sector medio y alto del escalafón docente ($p > 0,05$; χ^2 test). Al analizar la evolución temporal de la variable nivel en el escalafón docente de los cargos desempeñados tampoco se detectó diferencia entre los grupos control y egresados en los períodos anterior, durante y tres años después del desarrollo del posgrado ($p > 0,05$; χ^2 test). Efectivamente, a medida que transcurren los diferentes períodos analizados ambos grupos ascienden en la carrera docentes de manera similar, no detectándose entre ellos diferencias significativas ni en el nivel y ni en la velocidad del ascenso escalafonario. Estos resultados sugieren que el ascenso escalafonario no estaría ligado al hecho de culminar o no el posgrado Pro.In.Bio. y una posible explicación para ello surge de la percepción que manifiestan los egresados acerca del restringido reconocimiento institucional a esta titulación (por ejemplo en reglamentos de concursos).

En cuanto a su formación pedagógico didáctica, más del 60% de los individuos de ambos grupos que desarrollan cargos docentes nunca recibieron formación de este tipo y quienes lo hicieron accedieron mayoritariamente sólo a un curso de la temática. La realización de estos cursos no se asoció con el nivel ocupado en el escalafón docente y además no existen diferencias significativas entre ambos grupos en relación a estas variables ($p > 0,05$; χ^2 test).

5.4. Dedicación horaria laboral a la actividad académica.

Al momento del trabajo de campo, los egresados del programa desarrollan cargos docentes con una mayor dedicación horaria que los docentes pertenecientes al grupo control y además existe asociación entre pertenecer al grupo egresados y desarrollar cargos docentes de mayor

dedicación horaria. Efectivamente los egresados cumplen un promedio de $35,6 \pm 1,9$ horas semanales de actividad académica mientras que los docentes integrantes del grupo control desarrollan una carga horaria promedio de $26,4 \text{ horas} \pm 1,5$ ($\mu \pm \text{ES}$, $p < 0,001$, Mann-Whitney test; coeficiente Eta 0,475). No existe, ni en el grupo control ni en los egresados, asociación entre la dedicación horaria semanal destinada a la actividad laboral docente y el nivel ocupado en el escalafón docente ($p > 0,05$).

Por otra parte, al momento de aplicarse el cuestionario, mientras los docentes integrantes del grupo control dedican semanalmente a la actividad académica y a la práctica profesional no académica tiempos similares ($26,4 \pm 1,5$ y $27,8 \pm 4,9$ respectivamente; $\mu \pm \text{ES}$), los docentes del grupo egresados destinan mayor dedicación horaria semanal a la actividad laboral académica ($35,6 \pm 1,9$ y $17,4 \pm 3,4$ respectivamente; $\mu \pm \text{ES}$). Además se detecta que para el grupo de los egresados que son docentes existe una asociación inversa entre el tiempo dedicado a ambas actividades (correlación de Spearman $-0,548$ $p < 0,01$). Al analizar si la proporción de la carga horaria destinada a ambas actividades fue influenciada por el desarrollo del posgrado se detectó una evolución decremental de la carga horaria laboral destinada a la actividad académica y un incremento de la destinada a la actividad profesional no académica en el grupo control en referencia al momento de la postulación ($p < 0,05$ Wilcoxon test). Este resultado se encuentra en consonancia tanto con la detección en el grupo control de una evolución a la baja del desempeño de cargos docentes como con que este grupo desempeña cargos de baja dedicación horaria (a diferencia de la permanencia y mayor dedicación horaria en la tarea docente por parte del grupo de los egresados).

También cabe destacar que los docentes egresados se postulan y acceden al régimen de dedicación total (DT) en mayor proporción a partir del desarrollo del posgrado ($p < 0,05$). El análisis temporal por períodos sugiere la influencia del posgrado en dichas diferencias. Con respecto a las razones de no postulación al régimen de DT la categoría más mencionada por los docentes integrantes del grupo control fue el difícil acceso al régimen y no tener méritos suficientes para acceder al mismo (33%).

5.5. Lugares de desempeño de los cargos docentes universitarios

Al momento de aplicarse el cuestionario, casi el 100% de los integrantes del grupo control y del grupo egresados que son docentes universitarios trabajaban en Facultad de Medicina de la UDELAR (excepto un integrante de cada grupo que son académicos en el exterior del país).

En referencia a los departamentos de desempeño de los cargos docentes se destacan tres aspectos: a) quienes al iniciar el posgrado fueron o son docentes de departamento correspondientes a disciplinas básicas egresan en mayor proporción que quienes no lo fueron ($p < 0,05$; χ^2 test); b) los departamentos que forjaron más egresados entre sus tesis coinciden con aquellos departamentos en que los tesis desarrollaban cargos docentes al ingreso y c) la proporción de egresados que ocupa cargos docentes en departamentos de materias clínicas al aplicarse el cuestionario es mayor que al momento de la postulación ($p < 0,05$; McNemar test) ya que un grupo significativo de egresados que al postular desempeñaban cargos en departamentos de disciplinas básicas "migran" hacia departamentos clínicos que corresponden a aquellos departamentos en los cuales desarrollaron sus proyectos de tesis.

Estos resultados sugieren que tanto el lugar de desempeño de cargos docentes previamente al desarrollo del posgrado como el lugar de desarrollo del proyecto de tesis tienen influencia sobre el obtener la titulación y también sobre cual sería el lugar de desempeño de los cargos docentes universitarios posteriormente al egreso del Pro.In.Bio. La "migración" de egresados hacia departamentos clínicos estaría en concordancia con los objetivos del programa.

5.6. Percepción de los egresados sobre la influencia que la formación en el Pro.In.Bio. tuvo en su actividad laboral académica

El 61,3% de los egresados perciben como altamente positiva la influencia que tuvo la formación en el Pro.In.Bio. en su actividad laboral académica y 19,4% la perciben como moderadamente positiva. Las categorías de justificación de respuestas de la influencia del programa sobre la actividad laboral académica de los egresados más mencionadas fueron "formación para la investigación" (54,8%), "formación disciplinar" (35,5%), "integración básico-clínica del conocimiento" (25,8%) y "reconocimiento académico en concursos, en la propia institución o en otras como la ANII, etc." (22,6%). Estas respuestas están en concordancia con los objetivos fundacionales del programa.

6. CONCLUSIONES Y CONTRIBUCIONES

Los resultados expuestos respaldan consistentemente que el Pro.In.Bio. promueve el desarrollo de la actividad laboral académica por sus egresados. Las evidencias recogidas señalan la eficacia del Pro.In.Bio. como herramienta legítima para la formación de posgrado de calidad, para promover la incorporación de sus egresados/investigadores en la profesión académica con alta dedicación, para impulsar la formación científico-académica de los docentes universitarios, y para fomentar la integración básico-clínica del conocimiento. Los objetivos fundacionales del programa en cuanto a impulsar la formación científico-académica de los docentes universitarios se cumplen exitosamente en la medida que el programa oficia como promotor de desarrollo de la profesión académica con alta dedicación por parte de sus egresados. De esta manera el Pro.In.Bio. se comporta además como un potenciador de la profesionalización docente que estimula la interacción entre investigadores de los departamentos básicos y clínicos y la integración básico-clínica del conocimiento biomédico. Institucionalmente sería posible sacar mayor provecho al programa considerando que, aunque para un subconjunto de docentes las tareas académicas son su actividad prioritaria y para otro lo es el ejercicio de la práctica profesional no académica, ambos grupos requieren de entrenamiento común y están sujetos a un código de buena práctica de la docencia e investigación más allá del horario y prioridad dedicados la profesión académica (García de Fanelli, 2009).

A su vez este trabajo permitió detectar debilidades/dificultades en el programa, entre ellas: su baja tasa de egreso, la extensa duración de sus maestrías, tensiones en cuanto al reconocimiento académico institucional de sus egresados, la edad avanzada a la que postulan sus estudiantes que dificulta la alta dedicación y la posibilidad de obtención de becas de posgrado (ya que la media de la edad de postulación es mayor al límite para postular a becas de posgrado a nivel internacional). Este hecho preocupa también a los informantes entrevistados.

Estas evidencias aportan insumos para redimensionar prospectivamente al Pro.InBio.. De hecho parte de ellos se han utilizado en el informe para planificar el fortalecimiento y reposicionamiento del programa (redactado por una comisión *ad hoc creada* a tal fin y han sido considerados para la construcción de un nuevo reglamento y de un borrador de plan estratégico para mejorar la estructura, funcionamiento y gestión del programa que fue aprobado por el consejo de la Facultad de Medicina.

A partir del desarrollo de esta investigación han surgido externalidades como la creación en EVA de un espacio para gestionar información del programa donde se centralizaron los CV, tesis y publicaciones de los egresados. Este espacio se utilizará, con las adaptaciones que correspondan,

por y para la coordinación académico-administrativa del programa. Además desde el punto de vista metodológico se ha testado un protocolo de evaluación de un programa de posgrado utilizando en forma complementaria y novedosa variadas fuentes primarias y secundarias (CV, censo, bases institucionales) que podría adecuarse para realizar la evaluación de otros posgrados de la UDELAR.

AGRADECIMIENTOS

El desarrollo de este trabajo contó con la financiación de fondos de la Comisión Sectorial de Enseñanza obtenidos a través de la convocatoria PIMCEU ejecutada entre 2014 y 2015. Los resultados aquí presentados forman parte de la tesis de Maestría en Enseñanza Universitaria (Programa de Especialización y Maestría en Enseñanza Universitaria del Área Social y de la Comisión Sectorial de Enseñanza de UDELAR) de la Dra. Adriana Fernández Álvarez, MD.PhD.

BIBLIOGRAFÍA

- Bericat, E. (1998). *La integración de los métodos cuantitativo y cualitativo en la investigación social: Significado y medida*. Barcelona: Ariel.
- Bernasconi, A. (2010). La apoteosis del investigador y la institucionalización de la profesión académica en Chile. (C. Naval, Ed.) *ESE Estudios Sobre Educación*, 19, 139 - 163.
- CINDA (Centro Interuniversitario de Desarrollo); Universia. (2011). *Educación Superior en Iberoamérica - Informe 2011*. Santiago de Chile: RIL® editores.
- Claverie, J. (2009). Marco institucional e innovaciones en la carrera docente. En CEDES, & A. García de Fanelli (Ed.), *Profesión académica en la Argentina: Carrera e incentivos a los docentes en las Universidades Nacionales* (1a ed., págs. 32 - 60). Buenos Aires: CEDES.
- Cyranoski, D., Gilbert, N., Ledford, H., Nayar, A., & Yahia, M. (2011). Education: The PhD factory. *Nature*, 472(7343), 276 - 279.
- D'Onofrio, M. G., & Gelfman, J. (2010). Aspectos metodológicos de la evaluación de resultados e impactos de programas de formación de científicos y tecnólogos en los países iberoamericanos: dimensiones de análisis y fuentes de información. En Eudeba, & L. Luchilo (Ed.), *Formación de posgrado en América Latina: Políticas de apoyo, resultados e impactos* (1 ed., págs. 217 - 254). Buenos Aires: Eudeba.
- Fernández Lamarra, N. (2012). La profesión académica en América Latina. Situación y perspectivas. En N. Fernández Lamarra, & M. Marquina (Edits.), *El futuro de la profesión académica: desafíos para los países emergentes* (págs. 61 - 80). Buenos Aires: Universidad Nacional de Tres de Febrero.
- García de Fanelli, A. (2009). Estructura de la profesión académica. En CEDES, & A. García de Fanelli (Ed.), *Profesión académica en la Argentina: Carrera e incentivos a los docentes en las Universidades Nacionales* (1a ed., págs. 61 - 86). Buenos Aires: CEDES.
- Hays, R. (2007). Developing as a health professional educator: pathways and choices. *The Clinical Teacher*, 4(1), 46 - 50.
- Luchilo, L. (2010). Programas de apoyo a la formación de posgrado en América Latina: tendencias y problemas. En Eudeba (Universidad de Buenos Aires), & L. Luchilo (Ed.), *Formación de posgrado en América Latina: políticas de apoyo, resultados e impactos* (1 ed., págs. 13 - 32). Buenos Aires: Eudeba.
- Martínez, A. (1999). La Fundación Manuel Pérez llama a aspirantes para maestría y doctorado: Programa de Investigación Biomédica. *Noticias del SMU*, 102, 34.
- Pires, S., & Lemaitre, M. J. (2008). Sistemas de acreditación y evaluación de la educación superior en América Latina y el Caribe. En A. L. Gazzola, & A. Didriksson (Edits.), *Tendencias de la Educación Superior en América Latina y el Caribe* (págs. 297 - 318). Caracas: IESALC - UNESCO.
- Rama, C. (2006). Los postgrados en América Latina en la sociedad del saber. En IESALC, *Informe sobre la educación superior en América Latina y el Caribe 2000 - 2005: La metamorfosis de la educación superior* (1a ed., págs. 43 - 55). Caracas: IESALC.

UDELAR (Universidad de la República). (2005) *PLEDUR: Plan Estratégico de Desarrollo de la Universidad de la República* . Montevideo: UDELAR.

UDELAR (Universidad de la República). (2009). *Censo Web de Funcionarios Año 2009: III Censo de Docentes*. Recuperado el 18 de octubre de 2012, de Dirección General de Planeamiento:
http://planeamiento.udelar.edu.uy/files/2013/10/1.Informe-Docente-2009_WEB.pdf