

Campo académico de la educación en la Universidad de la República: agentes e instituciones en cuestión

PROFESIÓN ACADÉMICA Y DESARROLLO PROFESIONAL DOCENTE

Sanz Bonino, Verónica

Universidad de la República - Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Uruguay,
sanzbonino@gmail.com

RESUMEN

El propósito de esta investigación fue la indagación de los procesos de institucionalización y el estado de situación del campo académico de la educación en algunos Servicios de la Universidad de la República de Uruguay. Se priorizó dos instituciones: la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (FHCE) - donde se forman investigadores en educación- y la Facultad de Ciencias Sociales (FCS) - donde algunos investigadores desarrollan líneas de investigación vinculadas con la educación-. La producción de conocimiento en educación en Uruguay implica un abordaje complejo, consecuencia de las diversas perspectivas teóricas que emergen dados: la arquitectura de los grupos de investigación, las instituciones de referencia, así como los procesos de legitimación por los que estos grupos han transitado. En consecuencia, se configura un campo sobre el que existen escasas aproximaciones sistemáticas, tanto del trabajo intelectual que se desarrolla en él como de las variables que influyen en las relaciones intra e interinstitucionales. En un momento histórico del país donde la investigación educativa forma parte relevante del debate sobre la implementación de políticas educativas y la profesionalización docente, indagar en el campo académico de la educación, como campo diferenciado del campo pedagógico, aportaría a una mayor comprensión de ambos y la generación de estrategias específicas. Se trata de un estudio descriptivo explicativo que involucra el análisis del discurso de veinte docentes de reconocida trayectoria institucional como investigadores, así como el análisis documental de sus curriculum vitae. Las categorías teóricas

se construyeron con una perspectiva relacionista, y el discurso fue visualizado como un sistema de acción entre múltiples fuerzas que producen tensiones entre los intelectuales que confrontan por mayor o menor autonomía discursiva, de hegemonía y estatus en el campo. La información relevada da cuenta de la experiencia individual y colectiva de los agentes y configura la base de los aportes fundamentales de este trabajo, que pone en evidencia las distintas perspectivas sobre el campo académico de la educación y su abordaje. Las diferencias se constatan en las motivaciones, las circunstancias favorecedoras u obstaculizadoras de las trayectorias de los investigadores, desde los equipos e instituciones que integran, y a su vez en los temas y líneas de investigación que desarrollan. Por otra parte, se buscó conocer las concepciones que se tienen sobre la producción de conocimiento desde una perspectiva tanto teórica -epistemológica e histórica- como práctica. Los hallazgos del trabajo muestran el alto nivel de heterogeneidad del discurso de quienes ocupan los lugares más destacados en el campo académico de la educación en la Universidad, los que se traducen en clivajes, rupturas y algunas tímidas articulaciones que advierten la configuración de un campo débil y heterónimo. Se identifican finalmente algunos contenidos del discurso que brindan elementos para el diseño de políticas de educación superior en el sentido de favorecer procesos de investigación que contribuyan al acercamiento de los responsables de la producción de conocimiento en educación en Uruguay, y fortalezcan este campo.

Palabras clave: campo académico; investigación educativa

1. INTRODUCCIÓN¹

La exploración del campo académico de la educación -sus dimensiones y las dinámicas que se desarrollan en él- tiene sentido al proveer información para el diseño de políticas de formación de investigadores y poner a disposición - desde el discurso de sus agentes- una aproximación de su estado actual, como resultado de relaciones sociales propias que se dan en los procesos de institucionalización. La institucionalización se expresa en los saberes, los agentes y las instituciones que se integran a procesos de diferenciación y delimitación a partir de su autorregulación, mayor autonomía y legitimidad del trabajo intelectual que le es propio.

No existen antecedentes de trabajos -para el caso de Uruguay- que releven y sistematicen información a partir del discurso de los agentes del campo académico de la educación en relación a: las concepciones sobre este campo, los antecedentes que tuvieron influencia en su constitución, el estado de situación actual, las trayectorias de sus investigadores y la organización de los grupos que investigan en educación.

Desde el punto de vista de la profesionalización se han procesado cambios en el medio académico influenciados por la apertura de universidades privadas con carreras vinculadas a las ciencias de la educación, y la creación de posgrados -tanto en el ámbito público como el privado- que promueven una mayor especialización y generan algunos límites difusos en los campos profesionales. Lo característico de la profesión académica, "... es que ella se estructura en términos de una interrelación peculiar entre mercado académico y comunidad académica" (Brunner, 1983: 172). La profesión académica se inscribe en supuestos que la definen como un sistema por prestigio otorgado por la Academia, que influye en el mercado académico y desde la cual los procesos de vacancia y de ocupación de vacantes también están regulados por las posiciones entre académicos o entre universidades. Este prestigio es consecuencia de la actividad académica desarrollada, es decir la producción de conocimiento científico. La medición del prestigio considera la institución en la que se ha formado el investigador, el tipo de carrera profesional y experiencia profesional que lo involucra, sus distinciones académicas, el juicio de pares, su producción científica y los medios en los que ha publicado.

2. PROBLEMÁTICA PROPUESTA Y CONTEXTO

La reestructuración de los espacios institucionales de acompañamiento y de producción de conocimiento se produjo en un momento complejo en el que se procesaba la expansión de la matrícula universitaria. En los escenarios de masificación y como consecuencia del crecimiento de la matrícula, la relación del par investigación docencia como funciones a ser desarrolladas por los profesores universitarios, generó algunas tensiones en los agentes del campo entre las que podrían observarse consecuencias en el prestigio académico que se les otorga y los modos de investigar (Behares, 2011). Es por ello que la profesión académica requiere ser considerada desde el campo educativo.

En esta investigación se considerará al campo educativo como aquel que contiene otros dos: el campo intelectual de la educación y el campo pedagógico. El campo intelectual de la educación "es el escenario de luchas de grupos intelectuales que pugnan por el control de los procesos y las orientaciones dominantes en la generación de discurso especializado en educación" (Palamidessi, 2007: 33) que se materializa en la producción académica y de investigación propia de este espacio. El campo pedagógico "... está estructurado por los contextos institucionales orientados a la reproducción del discurso de las prácticas pedagógicas" (Palamidessi, 2007: 33). El grado de complejidad de un campo está

¹ Se trata de una síntesis de la tesis llevada a cabo en el marco de la Maestría en Enseñanza Universitaria del Área Social y la Comisión Sectorial de Enseñanza de la Universidad de la República (CSE - Udelar) con la tutoría de la Mag. Mercedes Collazo

definido por las divisiones internas y la forma en que las demarcaciones son sancionadas o institucionalizadas en territorios específicos. En este escenario se ha definido como punto de partida para el desarrollo de esta investigación la inexistencia de estudios sobre IE en Uruguay que profundicen en las dimensiones propias del campo académico de la educación, y por lo tanto de los modos y formas en que se investiga en él.

Este trabajo abordará los espacios de producción de conocimiento en educación en el nivel universitario público de la Udelar. Para ello se centrará en las facultades que han producido históricamente más en educación como la FHCE y la FCS. Los investigadores que integran la muestra teórica reúnen características que los hacen investigadores del campo objeto de estudio de esta tesis, según el reconocimiento de sus pares académicos entre otras variables que se considerarán en el marco metodológico. En este sentido, también se han integrado dos profesionales, uno de la Facultad de Psicología (PSICO) y otro de la Facultad de Información y Comunicación (FIC).

3. OBJETIVO GENERAL

El objetivo general es explorar y describir -a través de los discursos de docentes que investigan en educación de cuatro facultades de la Udelar: FHCE, FCS, PSICO y FIC- los procesos de institucionalización y estado de situación del campo académico de la educación, en la Udelar y los objetivos específicos refieren a: i) conocer a través de los discursos de los investigadores del campo de la educación, sus motivaciones y las circunstancias favorecedoras u que obstaculizaron sus trayectorias en las instituciones de las que forman parte; ii) mapear desde una perspectiva histórica -a partir de los documentos disponibles- los núcleos de temas que definen las líneas de investigación desarrolladas, en las trayectorias académicas de los investigadores consultados; iii) describir las concepciones que tienen los investigadores sobre la producción de conocimiento tanto desde una perspectiva teórica -epistemológica e histórica- como práctica, y las características de los grupos de referencia que integran.

4. METODOLOGÍA

Se trata de una investigación de abordaje descriptivo explicativo que considera como universo a los docentes investigadores en educación. La muestra teórica se circunscribió a 20 investigadores de cuatro departamentos del Instituto de Educación de la FHCE (Política, pedagogía y sociedad; Enseñanza y aprendizaje; Historia y filosofía de la educación; Estudios en docencia) y tres departamentos de la FCS (Sociología, Ciencia política y Economía) por ser éstos los Servicios que -de acuerdo a los antecedentes de trabajos realizados por Sanz (2009)- revisten la mayor producción académica en educación en los últimos 20 años. También se consideraron otros dos Servicios: la Facultad de Información y Comunicación (FIC) y la Facultad de Psicología (PSICO), ya que por la forma en que se definen los referentes clave en este trabajo, estas instituciones cuentan con investigadores en educación de larga trayectoria y reconocidos por sus pares. La unidad de análisis es el investigador, aquel que es reconocido por sus pares como investigador en educación, tiene una participación activa en el campo académico de la educación -es decir publica resultados de sus trabajos- y es conferencista o ponente en eventos sobre educación. Se conformó la lista de posibles entrevistados con aquellos docentes grado 5 y 4 de los departamentos mencionados. Para saturar la muestra teórica se agregó los docentes de menor grado académico. Para el relevamiento de información se aplicó dos técnicas, entrevista semi-estructurada y observación documental de los *curriculum vitae* de cada uno de los entrevistados. Para

el diseño de la pauta de entrevista se consideró siete dimensiones² con sus categorías de análisis.

5. RESULTADOS

5.1. Trayectorias

Tabla 1 Principales emergentes de la información relevada por Servicio (FHCE y FCS) sobre la relación trayectorias de los investigadores y sus motivaciones intrínsecas

FHCE	FCS
<p>Buscar, descubrir, experimentar lo nuevo No aparece la idea de aportar soluciones técnicas Acumular trabajo en un tema (que oficia como motor) Considerar la experiencia de ser docente Llegar desde distintas disciplinas y considerar en algunos casos la externalidad al campo.</p>	<p>Acumular trabajo en un tema (que oficia como motor) Aportar soluciones, transformar la realidad, cambiar para la mejora, tener un sentido práctico político No considerar la experiencia del docente Llegar desde distintas disciplinas y considerar en algunos casos la externalidad al campo.</p>

Tabla 2 Principales emergentes de la información relevada por Servicio (FHCE y FCS) sobre la relación trayectorias, oportunidades y obstáculos para la IE

FHCE	FCS
<p>El nivel de grado y la autoformación Condiciones buenas que brinda la Udelar para investigar. Desde el posgrado y la experiencia práctica que da Condiciones buenas que brinda la Udelar para investigar El trabajo en equipo (capital simbólico del Investigador) Hitos diversos para cada uno Obstáculos propios de la fragmentación de tareas</p>	<p>Desde el posgrado y la experiencia práctica que da Condiciones buenas que brinda la Udelar para investigar El trabajo en equipo (capital simbólico del Investigador) Hitos diversos para cada uno Obstáculos propios de la fragmentación de tareas Búsquedas personales en ese marco. Hitos diversos para cada uno No se plantean obstáculos</p>

5.2. Marcos disciplinares

Tabla 3 Principales emergentes de la información relevada por Servicio (FHCE y FCS) sobre la relación IE/marcos disciplinares

FHCE	FCS
<p>Intención por delimitación del campo Búsqueda de una reconfiguración (lo pedagógico) hacia la articulación de la experiencia con marcos teóricos más fuertes. Hito: aparición del Instituto de Ciencias de la Educación que cambió de perspectiva desde 2004</p>	<p>Impronta desde los marcos disciplinares, economía, sociología, ciencia política Dicen que: «el mundo de la educación es más normativista y desde CCSS somos más empiristas» Desde la creación se da proceso de internacionalización y se centró en lo metodológico</p>

² Trayectorias de los investigadores, concepciones del docente sobre la investigación educativa, Proceso histórico de la investigación educativa en la institución de referencia, El grupo de investigación que integra el investigador en la institución de referencia, Producción de conocimiento y toma de decisiones en educación, Formación de los investigadores en educación, Otros espacios de investigación fuera del grupo de referencia del docente

5.3. Tradiciones intelectuales

Tabla 4 Principales emergentes de la información relevada por Servicio (FHCE y FCS) sobre la relación IE/tradiciones intelectuales

FHCE	FCS
Refieren a la educación como un campo complejo, abigarrado Se diferencia la investigación teórica de la empírica Se visualiza lo técnico como mejora de la enseñanza vs la investigación desde humanidades como “contemplación del fenómeno educativo” «Lo cualitativo» aparece como complemento de lo cuantitativo	Refieren a la educación como campo con distintas miradas; Se diferencia la investigación teórica de lo práctico Se plantea la necesidad de diseños metodológicos que aseguran la cientificidad Cuestionan el rigor o validez de la IE

6. CONCLUSIONES Y CONTRIBUCIONES

¿Cómo está configurado el campo académico de educación hoy en algunos ámbitos de la Udelar como FHCE y FCS? La producción discursiva otorga posiciones de dominio dentro del campo y por lo tanto de las instituciones y sus agentes. Entre los entrevistados prevalecen los licenciados en sociología pero existe un alto porcentaje de profesionales de otras áreas disciplinares, heterogeneidad del campo que, dependiendo de los discursos emergentes de sus agentes -y por lo tanto la forma en que se reconocen los pares competidores- conduciría a reforzarlo o a debilitarlo. Una respuesta posible se vincula a cómo los competidores acuerdan sobre los principios de clasificación de la conformidad que cuentan como realidad, y la construcción del universo de objetos que legitima la pertenencia al campo. A través del análisis de las distintas dimensiones puede observarse que no existen tales acuerdos y que circulan intereses que hacen del campo académico de educación un campo heterónimo y débil, (Bourdieu, 2000 a, b). Los investigadores que tienen formación docente como primera profesión han continuado sus trayectorias profesionales a partir de la realización de una carrera universitaria o un posgrado, que ellos entienden los habilita a responder algunas interrogantes planteadas desde su experiencia como docentes y ejercitar el necesario distanciamiento que requiere el proceso de investigación. La historia profesional de los investigadores de la FHCE, perfila, esboza en sus discursos, una diferenciación consciente entre el campo académico de la educación y el campo pedagógico para todos los investigadores de FHCE, pero no se explicita esta delimitación para los investigadores de FCS, PSICO y FIC. La idea de externalidad al campo académico de la educación, pero desde un lugar profesional desde el que se hacen aportes validados metodológicamente y por lo tanto científicamente, es planteado con particular énfasis por los investigadores de FCS, generando una autonomía en la producción de conocimiento que refracta las determinantes externas donde subyace la falta de reconocimiento de otras formas de investigar, como válidas. Escasas y difusas son las referencias de investigadores entre servicios. Tampoco se reconoce con claridad las líneas o productos de investigación de otros investigadores inclusive dentro del propio servicio (como ocurre especialmente en FCS), La forma en que se organizan los grupos mantiene ciertas particularidades, profundizándose las estrategias de conservación, especialmente en la FHCE, reflejadas en otras dimensiones de análisis como la forma en que llegan los nuevos y cómo se mantienen los grupos, o definen sus agendas de trabajo. Los entrevistados de FCS, FIC y PSICO tienen un mayor grado de formación académica (doctorados) y a

su vez son reconocidos en un mayor porcentaje -que los entrevistados en FHCE- con grados académicos en sus respectivos servicios, teniendo todos los investigadores de FCS -con excepción de uno de los entrevistados- dedicación total. Este hecho puede ser atribuible a las posibilidades de formación que la facultad les brindó y a los propios procesos de institucionalización de la investigación en cada servicio. En el caso de FCS los aspectos metodológicos y teóricos de un proceso de investigación están fuertemente arraigados desde su origen (De Sierra, 2007), por lo tanto, conforma un campo profesional fortalecido antes de la dictadura. Mantiene su impronta a pesar de los acontecimientos de ese período, como consecuencia de su inclusión en procesos de internacionalización del saber. Por otra parte, la FHCE y especialmente el Área de Ciencias de la Educación -luego Instituto de Educación- se origina en un escenario controvertido, de intervención, forzado y con una impronta que lo signa (Islas, 1995), y recién a partir del año 2004 se centra en un proyecto que deja afuera el modelo normalista tradicional para contribuir desde la especificidad del campo académico de la educación. En concordancia con Becher (1989), las formas de la emergencia de un campo disciplinar, en este caso la educación requiere del análisis de varias dimensiones. La información recabada en este trabajo alude a una base institucional débil en el espacio académico al que naturalmente se le atribuiría la hegemonía del discurso, como la FHCE, unido a un proceso de profesionalización que también es muy débil en el conjunto de las profesiones. Se une a este hecho que en varias oportunidades se define por oposición perdiendo oportunidades de nombrarse desde la especificidad o buscándola. La certidumbre de que en el grado se forma al investigador, o que el ser investigador requiere de cualidades intrínsecas de la persona, excluye las oportunidades que desde las políticas de promoción a la investigación se dan en la Udelar y en la mayoría de las instituciones de carácter terciario actuales. En relación a las motivaciones por investigar, hay un componente que es inherente a cualquier investigador, y es la curiosidad del saber, que difiere del conocer (Behares, 2011), y esto es expresado como discurso común a varios investigadores. En este sentido, podría atribuírsele a la profesión académica una condición de unicidad, aunque el reconocimiento de otros, los guardianes del territorio, como los denomina Becher (2001) es aludido en mayor medida por los informantes de FHCE que reconocen en algunos de ellos ser los constructores de una nueva institucionalidad que contribuye al proceso de disciplinarización de la Educación en el sentido que plantea Suasnábar (2013) y Romano (2010). Desde la FCS se considera en mayor medida la aplicabilidad de los resultados, de allí la necesidad de considerar estos aspectos en el diseño de la investigación; sin embargo, desde la FHCE la tendencia en las respuestas es más la orientación teórica que busca plantear problemas y no el solucionarlos. Estas controversias plantean un escenario que ubica mayoritariamente a los investigadores de la FHCE en un discurso que niega su origen, que pretende generar consensos en el grupo de pares, y a su vez está buscando delimitar el campo académico de la educación como un espacio que se diferencia del campo pedagógico pero que busca en las dinámicas de trabajo interno de sus equipos para organizar una agenda propia de temas con metodologías específicas de indagación. A su vez desconoce las redes o circuitos de producción de la FCS, aunque hay algunos intentos de trabajo conjunto. Este proceso de diferenciación de los campos, que se analiza desde la producción discursiva, implica reconocer las tensiones que aparecen entre los grupos de intelectuales, académicos, profesionales que se enfrentan por la autonomía, la hegemonía, el estatus, el poder (Díaz, 1993, 1995). Las ciencias sociales tenían en el pasado las mismas dificultades que las humanidades sobre su estatus de cientificidad, sin embargo, han logrado algunas estrategias que hacen que sus investigadores generen un capital simbólico definido por el acceso a un poder de tipo institucional (Bourdieu, 1997) cuya producción discursiva es más de carácter tecnocrático. En este sentido, la definición de los objetivos, estrategias o técnicas quedan supeditadas a la demanda por servicios -básicamente del Estado- que influye sobre el control de los derechos de entrada al campo científico. A través del discurso de FCS se evidencia la facilidad de entrada y salida al campo, dependiendo de los proyectos a desarrollar. La Udelar es un ámbito reconocido de oportunidades para sus investigadores, pero también genera obstáculos que limitan su desarrollo. Esta situación fue planteada

especialmente por los investigadores de la FHCE, vinculada a la falta de especificidad en las funciones a cumplir, cuestión que se pudo observar en la distribución de los grados académicos y las bajas posibilidades de acceso a la dedicación total. En este sentido, se observa además que varios de los investigadores de la FHCE cumplen o han cumplido funciones en el SNEP ubicándolos en un espacio intermedio entre el campo académico y el de la enseñanza (Díaz, 1993).

¿Cuál es el vínculo del investigador con la producción de saber? y se planteó como objetivo específico el mapear desde una perspectiva histórica –a partir de documentos disponibles- los núcleos de temas que definen las líneas de investigación desarrolladas, desde las trayectorias académicas de los investigadores consultados. Cuando se observa los mapas de líneas de investigación y temas desarrollados por los investigadores, considerando las lógicas de los procesos de disciplinarización (Suasnábar, 2013), se acuerda que este campo se identifica con el proceso de disciplinarización secundaria, ya que se constituye a partir de saberes de otros campos que lo sustentan. Es así que este campo queda tensado por las demandas políticas y administrativas de la educación y los requerimientos de la ciencia en relación al distanciamiento de esas demandas. En FCS esto último queda resuelto a partir de la explicitación de diseños metodológicos que resuelven este punto, y sin embargo los resultados de los trabajos aportan información a las demandas emergentes. De esta manera se observa cómo desde la FCS las temáticas tienen que ver con los problemas planteados en las políticas educativas del SNEP en los últimos diez años, como: masificación, accesibilidad a la educación, flexibilidad curricular, desafiliación, trayectorias estudiantiles, evaluación de políticas de educación media, políticas de educación superior, relación educación trabajo. La información que muestra el mapa construido y los aportes de los entrevistados, muestra que la prioridad no es el desarrollo de teoría, sino dar respuesta a problemas específicos; las líneas de investigación son financiadas por uno o dos años, sus investigadores pueden participar de varias líneas en el mismo año, los productos son puestos a disposición en el corto plazo, y las herramientas metodológicas propias de las ciencias sociales son reforzadas en el discurso en gran medida, principalmente haciendo énfasis en la perspectiva de análisis cuantitativo y objetando otras formas de investigar. Por otra parte, desde la FHCE los temas se dividen en tres grupos, por un lado aquellos centrados en las políticas -educativas y su vinculación con pobreza o con distintos formatos escolares- el desarrollo de teorías de la didáctica -la relación del sujeto con el saber, el saber con la verdad- y la historia de la educación. En este sentido, la prioridad es la generación de teoría, y ésta tiene su marco en la política, filosofía, psicología e historia, entre otras disciplinas. Sin embargo, la línea de políticas educativas es la que prevalece. Se hace énfasis en la perspectiva cualitativa de relevamiento y análisis de la información, fortaleciendo la mirada de las humanidades y de la interdisciplinariedad más que de las ciencias sociales. ¿En qué medida existe una especificidad que fortalece el campo académico de la educación? Si el objeto de estudio determina el diseño metodológico, por qué haces énfasis en la perspectiva cuali o cuantitativa? Las referencias mutuas entre científicos sociales y humanistas, de carácter peyorativo en algunos casos, vinculados al uso de determinados enfoques metodológicos, y si esto es transmitido a las generaciones de futuros investigadores, no favorece una actitud científica en éstos, donde la distintas perspectivas disciplinarias contribuyen a la comprensión de los fenómenos de estudio con mayor claridad y se entiende que el campo académico de la educación es el espacio de la problematización de los problemas educativos y no el demarcado por los límites disciplinarios de la educación. El carácter de complejidad del objeto de estudio que declaran los entrevistados, está relacionado a los distintos subcampos de producción (de teoría, de práctica, de resolución de problemas), a las diferencias entre los agentes de producción y sus trayectorias, a las dificultades por establecer relaciones entre los niveles micro y macro.

En último término la discusión se centra en la perspectiva de las agencias o instituciones, corresponde responder a las preguntas ¿cuál es la perspectiva de los investigadores acerca de los procesos de institucionalización de la investigación educativa? y ¿cuáles son las dinámicas institucionales que definen el campo académico de educación? En este sentido, el objetivo planteado fue describir las

concepciones que tienen los investigadores sobre la producción de conocimiento tanto desde una perspectiva teórica -epistemológica e histórica- como práctica, y las características de los grupos de referencia que integran.

La conformación de redes y circuitos de comunicación, como las revistas o los congresos de la especialidad, son otra dimensión de los procesos de institucionalización, y portan el discurso de quienes detentan el capital simbólico en el grupo académico. Como se observó en las respuestas, los vínculos entre sí, de los académicos de mayor jerarquía son de baja frecuencia en el caso de la FCS, encontrándose una red más desarrollada en la FHCE. Por otra parte, desde los contenidos de los discursos de los entrevistados, puede observarse que las relaciones con instituciones del exterior no tienen una base institucional, sino que se definen a través de las relaciones personales. En acuerdo con Becher (1993), las disciplinas que conforman las áreas blandas – blandas puras o blandas aplicadas, tienen dinámicas específicas que hacen menos necesarios los intercambios académicos, o al menos se requieren de otros tiempos cronológicos.

Finalmente, la investigación educativa hereda las debilidades propias de territorios disciplinares que toma como referentes, propios de los conocimientos puros blandos, o aplicados blandos (Becher, 2001) a su vez las dificultades para la delimitación y las condiciones de referencia son tan débiles que sus agentes transitan desde el campo que le es propio –campo académico de la educación- a otros campos (Díaz, 1995) y en este sentido su estatuto de científicidad se ve amenazado.

BIBLIOGRAFÍA

- Behares, L. (2011). *Enseñanza y producción de conocimiento*. Montevideo: CSIC:
- Becher, T. (2001). *Tribus y territorios académicos. La indagación intelectual y las culturas de las disciplinas*. Barcelona: Gedisa
- (1993, noviembre). Las disciplinas y la identidad de los académicos *Pensamiento universitario* 1(1) 56- 77
- Bourdieu, P. (2002) [1982]. *Lección sobre la lección*. Barcelona: Anagrama
- Brunner, J.J. (1993), Evolución y financiamiento de la Educación Superior en América Latina. Bases para un nuevo contrato. En: H. Courard (Coord). *Políticas comparadas en América latina*. Sgo de Chile: FLACSO.
- Brunner J. J. & Flisfich, A. (1983) *Los intelectuales y las instituciones de la cultura*. Santiago de Chile: Flacso
- De Sierra, G., (2007). Las ciencias sociales en Uruguay. Un caso de desarrollo y profesionalización tardíos. En G. De Sierra, M. Garretón, M. Murmis, J. Reyna, & H. Trindade (Coords.). *Las ciencias sociales en América latina en perspectiva comparada*. (339- 387). México: Siglo XXI.
- Díaz, M. (1995). Aproximaciones al campo intelectual de la educación. En J. Larrosa, *Escuela, poder y subjetivación*. Madrid: La Piqueta.
- (1993). *El campo intelectual de la educación en Colombia*. Cali: Centro editorial Universidad del Valle.
- Islas, A. (1995). La facultad intervenida. En B. Paris de Oddone (coord.) *Historia y memoria. Medio siglo de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación*. (pp. 69-145)
- Palamidessi, M. (2007). Nociones introductorias. En: M. Palamidessi, C. Suasnábar & D. Galarza (comps). *Educación, conocimiento y política: Argentina 1983-2003*. Buenos Aires: Manantial.
- Romano, A. (2010) Fricciones entre la pedagogía y sociología en el Uruguay: Una (re)lectura desde el magisterio de Emile Durkheim. *Archivos de Ciencias de la Educación*. 4ª época, 4(4). Disponible Memoria Académica http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.4777/pr.4777.pdf
- Suasnábar, C. (2013) La institucionalización de la educación como campo disciplinar *Revista Mexicana de Investigación educativa*, 59(18), 1281-1304