

Dinámica de las Redes de producción y difusión de conocimiento. Una mirada no-hegemónica sobre la internacionalización universitaria

EJE TEMÁTICO: CIENCIA, TECNOLOGÍA Y SOCIEDAD

Oregioni María Soledad¹

1 CONICET-UNICEN-CEIPI/CIC, Argentina.

Correo electrónico: soregioni08@hotmail.com

RESUMEN

La internacionalización es transversal a la dinámica de producción de conocimiento, desde una perspectiva multidimensional, a nivel socio-cognitivo y político-institucional (Oregioni; 2014). Este fenómeno se ha incrementado a partir del último cuarto del siglo XX debido a cambios de orden cuantitativo y cualitativo, entre los que se encuentran: el aumento del flujo internacional de personas, información y conocimientos; la generación de instrumentos que promueven la cooperación internacional; y la complejidad de los vínculos mediante redes de producción y difusión de conocimiento (Didou, 2007) Dando lugar a una “nueva geopolítica mundial del conocimiento” (García Guadilla, 2010), donde la Región tiene un lugar subordinado. En el caso de la Región latinoamericana en general, y en Argentina en particular, la universidad es el principal ámbito de producción de conocimiento. En su ámbito, la internacionalización responde a estímulos que generan, los organismos de ciencia y tecnología, los organismos internacionales, los programas de cooperación internacional, etc. que inciden directa e indirectamente sobre los vínculos internacionales. En ese sentido, el trabajo se cuestiona ¿Hacia dónde se orienta la internacionalización universitaria a partir de los instrumentos emitidos desde el Sector Educativo del

Mercosur? ¿Cómo incide en la dinámica de producción y difusión de conocimiento? ¿El regionalismo constituye una alternativa a la internacionalización hegemónica?

Para resolver dichos interrogantes se trabajó a partir de metodología de análisis cualitativa, mediante la triangulación de fuentes documentales, fuentes bibliográficas y entrevistas a actores claves, que resultaron complementarias y contrastables.

En primer lugar, se presenta el concepto internacionalización universitaria, y las tensiones que manifiesta, *internacionalización hegemónica/no hegemónica*. En segundo lugar, se destacan las particularidades que adquiere la internacionalización de la investigación en las universidades argentinas, y se puntualiza en las redes de producción y difusión de conocimiento como un instrumento que permite orientarla hacia la región latinoamericana, como una alternativa no-hegemónica, orientada endógenamente, y que contribuye a la integración Regional. Particularmente, se puntualizará en los proyectos de Redes, que se crearon mediante la convocatoria 2013 del Núcleo de Estudios e Investigaciones en Educación Superior del Sector Educativo del Mercosur, a partir de analizar los aspectos sociales, cognitivos y político-institucionales.

Palabras clave: Internacionalización universitaria, Redes de producción de conocimiento, internacionalización endógena y no hegemónica.

1. INTRODUCCIÓN

El proceso de internacionalización universitaria adquiere características que lo diferencian de las dinámicas previas de vinculación internacional, en términos cuantitativos se incrementan: las políticas y programas de cooperación; el flujo internacional de personas, de información y conocimientos mediante tecnologías de la Información y la comunicación y, en términos cualitativos, los vínculos internacionales se tornan más complejos, a partir de la multiplicación de redes de producción y difusión de conocimiento (Didou, 2007), en un sistema internacional jerárquico, caracterizado por “una nueva geopolítica global del conocimiento” (García Guadilla, 2010) donde los investigadores latinoamericanos ocupan un lugar marginal en los mega proyectos científicos gestionados desde los países centrales, quienes promueven políticas de acuerdo a los intereses y necesidades de sus sociedades.

Desde una perspectiva de análisis histórica y contextual¹, se observó que: en primer lugar, en América Latina han predominado vínculos internacionales asimétricos Norte-Sur, y la orientación exógena de la internacionalización, incentivadas por proyectos, actores e intereses extra-regionales. En segundo lugar, en el contexto de una nueva geopolítica global del conocimiento, han ganado lugar los procesos de mercantilización de la Educación Superior, mediante estrategias de transnacionalización de los “servicios educativos”. Estos dos elementos forman parte y vienen a caracterizar una concepción hegemónica de la internacionalización universitaria que se presenta como homogeneizadora mediante la utilización de parámetros de calidad, como: rankings universitarios, criterios de evaluación, parámetros de excelencia, etc.² De esta forma, las prácticas de internacionalización hegemónicas orientan el conocimiento hacia los problemas cognitivos planteados en países centrales que poseen mayor cantidad de recursos (cognitivos, materiales, humanos, etc.) y consideran el conocimiento como “neutral” y “universal” y con pocos márgenes de negociación de los problemas cognitivos sobre los que trabajan, y el criterio de “excelencia” de la investigación se fija de acuerdo a parámetros exógenos. Sin embargo, tal como se argumenta en trabajos previos (Oregioni; 2015; 2016; 2017), es posible identificar otro tipo de prácticas, que entienden a la internacionalización desde una perspectiva endógena (en la medida en que la estrategia de internacionalización se elabora acorde a la planificación de la universidad, orientada por organismos nacionales y regionales), solidaria³, colaborativa, y que entiende a la educación como derecho. Dichos rasgos permiten identificar un tipo de internacionalización no hegemónica que se transforma en contra-hegemónica en la medida que encuentra instrumentos para la acción en pos de fomentar características de internacionalización diferentes a las tendencias dominantes a nivel internacional.

En este contexto, partimos de la hipótesis que las redes regionales de producción y difusión de conocimiento, constituyen un instrumento que permite orientar la internacionalización en forma endógena e integral, con el objetivo de ampliar los vínculos intra-regionales. Ya que dan forma a una estructura que posibilita el intercambio de flujos de conocimiento a través de estudiantes, docentes e investigadores, mediante actividades de movilidad física y virtual (intra-red), y

1 En trabajos previos, se identifican distintas las perspectivas de análisis sobre internacionalización universitaria, denominados: contextual, institucional y crítica. (Oregioni; 2013)

2 De acuerdo con Altbach (2006) los rankings se han convertido en los modelos a seguir para obtener prestigio internacional, consecuentemente se constituyen en modelos para las universidades en el marco de la internacionalización competitiva dado que establecen criterios de “calidad” desvinculados del contexto. En este sentido, los rankings especializados de Estados Unidos, Europa y Asia se han constituido en modelos normativos, para las políticas e instituciones de Educación Superior de América Latina. Este tipo de modelos normativos, establecen criterios de “calidad” “excelencia”, hegemónicos. La dinámica de internacionalización hegemónica reproduce a partir de los criterios de evaluación de la investigación. De acuerdo con la bibliografía especializada, la relación centro-periferia atraviesa la dinámica de producción de conocimiento, en la medida que el “centro” se caracteriza por la concentración de recursos (materiales, cognitivos, humanos y simbólicos) destinados a la producción de conocimiento (Vessuri, 1984) y se convierten en un punto de referencia y objeto de imitación acrítica para los científicos de la periferia (Kreimer, 2014).

3 Son varios los autores latinoamericanos que presentan el concepto de internacionalización solidaria, entre ellos podemos mencionar a Naidof (2005), Rojas Mix (2005), Siufi (2009) Perrotta (2014). (Ver Oregioni; 2016)

mediante actividades de extensión que realizan en forma conjunta permitiendo tener llegada a personas e instituciones interesadas en la temática (extra-red) (Oregioni; Piñero; 2017). Consecuentemente, a lo largo del trabajo se describe la incidencia de las redes, promovidas desde el Núcleo de Estudios e Investigaciones en Educación Superior del Sector Educativo del Mercosur (NEIES), en la orientación del proceso de internacionalización universitaria desde una perspectiva no-hegemónica. A partir de describir, los aspectos político-institucionales; cognitivos y sociales de la internacionalización En ese sentido, el trabajo se cuestiona: ¿Hacia dónde se orienta la internacionalización? ¿Cómo incide en la dinámica de producción y difusión de conocimiento? ¿El regionalismo constituye una alternativa a la internacionalización hegemónica?

2. OBJETIVO GENERAL

El trabajo de investigación busca identificar *cómo* inciden los instrumentos que se proyectan desde el ámbito regional en la orientación de la internacionalización universitaria, y describir dinámica que adquiere la producción y difusión de conocimiento a escala regional, a partir del análisis de las Redes NEIES en el periodo 2013-2015.

1. METODOLOGÍA

Se trabajó a partir de metodología de análisis cualitativa, mediante la triangulación de fuentes documentales, fuentes bibliográficas y entrevistas a actores claves (integrantes de redes NEIES) que resultaron complementarias y contrastables.

Se puntualizó en los siguientes aspectos de la internacionalización.

- *Aspectos político-institucionales*: instrumentos estímulos utilizados para promover y gestionar la internacionalización universitaria.
- *Aspectos sociales*: motivaciones y características que permiten generar y sostener los vínculos internacionales entre investigadores, programas e instituciones.
- *Aspectos cognitivos*: incidencia de la internacionalización en la dinámica de producción y difusión del conocimiento.

Esto permitió abordar diferentes niveles de análisis, para entender cómo se presenta la internacionalización universitaria a partir de las “redes regionales en producción y difusión de conocimiento”, como un todo complejo

2. RESULTADOS

2.1. Aspectos político-institucionales

En un contexto internacional que retoma las discusiones respecto a la arquitectura de la cooperación (Morales López; 2012), en el periodo de estudio, resurgen programas de Cooperación Sur-Sur como instrumentos que invitan a elaborar proyectos de desarrollo endógeno, de características horizontales y fomento de la integración regional (Lechini, 2012). Desde el Sector Educativo del Mercosur, mediante la creación del NEIES, se logró articular actividades con actores del sistema de ciencia y tecnología, en este caso las universidades. De esta forma, el proceso de integración Regional, permite orientar la internacionalización universitaria.

El trabajo del SEM, se organiza mediante planes plurianuales, y en el caso de educación superior para el periodo de estudio se identifican tres ejes, estos son: 1) Reconocimiento de títulos y acreditación; 2) Movilidad Académica Regional; 3) Cooperación Interinstitucional. En el último caso, los actores centrales son las propias universidades, y funciona mediante el NEIES que tiene como propósito: 1) Impulsar la reflexión y producción de conocimiento de la Educación Superior en el MERCOSUR vinculada a la integración; 2) Promover investigaciones sobre las contribuciones de la Educación Superior a la integración de los países del MERCOSUR; 3) Proponer iniciativas y acciones que contribuyan a fortalecer el proceso de formulación de políticas públicas y orientar la toma de decisiones en educación superior del MERCOSUR.

En tanto, los objetivos fijados, consisten en: a) Sistematizar información sobre las investigaciones e iniciativas académicas, que tengan por objeto el análisis de problemas existentes en la región

que demanden estudios conjuntos, y que estén relacionadas a la problemática de la Educación Superior en el MERCOSUR; b) Promover investigaciones intra-regionales que tengan por objeto la problemática del Sector de la Educación Superior en el MERCOSUR y su contribución a la integración regional; c) Promover investigaciones que tengan por objeto los ejes temáticos establecidos en el Espacio Regional de Educación Superior (ERES); d) Facilitar la comunicación / interacción entre los diversos actores que intervienen en el ERES y los responsables de la toma de decisiones; e) Elaborar propuestas que contribuyan al fortalecimiento de las políticas para la integración de la Educación Superior del MERCOSUR. En este sentido, la primera acción del NEIES fue la puesta en marcha de la Revista digital Integración y Conocimiento; luego la realización de Seminarios; y posteriormente se avanzó en la convocatoria a Redes de investigación, instrumento que analizamos en este capítulo, entendiendo que constituye una alternativa de internacionalización universitaria contra-hegemónica (Oregioni y Piñero; 2017). Entendiendo que es endógena al ámbito del Mercosur, busca construir lazos de cooperación solidaria entre las universidades, trabajar en temáticas pertinentes a las sociedades del MERCOSUR (legitimidad).

La convocatoria e implementación de las Redes NEIES, ha sido acompañada en forma interactiva desde el ámbito regional, nacional e institucional, a partir de informes, evaluaciones, actualización presupuestaria, actividades conjuntas, etc. Asimismo, reproduce las debilidades del proceso de integración, fundamentalmente el carácter intergubernamental. El Ministerio de Educación Argentino, mediante el Programa de Internacionalización de la Educación Superior y Cooperación Regional (PIESCI), es el organismo que más ha contribuido a la generación, promoción de políticas, y articulación con las universidades de la Región.

Por otro lado, estas políticas e instrumentos regionales y nacionales, no son implementados linealmente por parte de las universidades, sino que hay dinámicas político-institucionales internas que condicionan y, en oportunidades, obstaculizan el desarrollo de los proyectos. De acuerdo a los datos relevados en las entrevistas, las dificultades en la continuidad de los proyectos de redes NEIES se incrementan cuando los responsables desempeñan cargos de gestión.

Para analizar el funcionamiento del instrumento de política (en este caso las redes) que se proyectan desde el ámbito regional/nacional, es necesario tener en cuenta el complejo entramado de política/poder, y el rol que ocupan los actores involucrados hacia el interior de la universidad. Por un lado, el hecho de formar parte de la gestión, permite tener un impacto directo en la toma de decisiones, sin embargo, torna más vulnerable la continuidad del proyecto. Por el contrario, cuando la red es solo de investigación, tiene poco impacto sobre las políticas universitarias, es decir en la repercusión de la institución en su conjunto. Y en el caso de redes mixtas (investigación/gestión), es necesario desarrollar un lenguaje común, para que las dinámicas políticas que se presentan al interior de la universidad no repercutan sobre el desarrollo de la Red, para que puedan ser sustentables en el tiempo.

Durante el transcurso de los proyectos, también se generaron vínculos inter-redes, esto se ha fomentado desde la articulación político-institucional, fundamentalmente desde el NEIES y el PIESCI, a partir del desarrollo de actividades conjuntas, generación de puentes, como el encuentro que se desarrolló en el año 2015 en la UNICEN, que fue valorado positivamente por todos los nodos participantes. De acuerdo a los entrevistados, esto dio lugar a: la producción de material conjunto, la participación en eventos académicos, intercambio de información, bibliografía, invitaciones a eventos, circulación de investigadores, actividades conjuntas. Dando cuenta de experiencias de vinculación inter-redes, y de la voluntad de interactuar en el intercambio y generación de conocimiento conjunto. Consecuentemente se destaca la importancia de la promoción de instrumentos, para generar lazos de cooperación y circuitos de producción y difusión de conocimiento entre las universidades del Mercosur.

2.2. Aspectos Cognitivos de la Internacionalización

A los efectos de este trabajo se puntualizó en la dinámica internacional/regional en la defini-

ción de las agendas de investigación o problemas cognitivos a trabajar por los investigadores que participan de las redes NEIES. Es decir, ¿Cómo incide la internacionalización orientada mediante redes regionales en los problemas cognitivos a trabajar?

En primer lugar, se destaca que es una convocatoria orientada a problemas (líneas temáticas). Consecuentemente se generó una agenda temática a escala regional, donde las universidades del Mercosur tienen un espacio de interacción e intercambio, dando la posibilidad de generar circuitos regionales de producción y difusión de conocimiento. En términos cognitivos, esto es fundamental, dado que los investigadores latinoamericanos manifiestan que la principal problemática para desarrollar conocimiento pertinente, es la imposición de agendas de investigación exógenas. Es decir que, cuando los investigadores se vinculan a nivel internacional, no tienen la posibilidad de plantear o negociar problemas cognitivos desde una perspectiva situada, sino que ocupan lugares marginales en las mega-redes de investigación, donde se les asigna el rol de recolectores de muestras exóticas. Esto se pudo observar a partir de bibliografía especializada (Kreimer; 2006) y de casos de estudio (Oregioni; 2014). Consecuentemente, las Redes NEIES contribuyen a orientar las agendas de investigación desde una perspectiva endógena, con el objetivo de generar conocimiento pertinente a la Región.

El trabajo de investigación, relevó: a) tema; b) problema de investigación; c) resultados; d) Nodos integrantes, de la primera convocatoria a Redes NEIES (2013-2015). Esto permite describir las características de las redes y la pertinencia del conocimiento que generan, consecuentemente se observa que: Las redes se encuentran ancladas a problemáticas locales, nacionales, regionales, cinco de ellas abordan la temática “Internacionalización de la educación superior, movilidad académica y redes de integración regional”; dos corresponden a “Diversificación y diferenciación de la Educación Superior: nuevos modelos institucionales”; dos a “Extensión universitaria: políticas y prácticas”; una “Desarrollo socioeconómico ambientalmente sustentable: rol de la educación superior”; y una a “vinculación de la Universidad y el sector productivo”. En todos los casos han avanzado en los proyectos, con resultados que permitieron ampliar los vínculos entre investigadores de la región, generar publicaciones conjuntas, y en algunos casos actividades de extensión, como: docencia a partir del dictado de cursos, talleres, seminarios, o planificación de actividades e instrumentos de evaluación. Es decir, que no sólo se logró orientar la internacionalización a incrementar los vínculos entre investigadores del MERCOSUR, sino que la dinámica de las redes también permitió hacerlo en forma integral, a partir de la interacción de investigación, docencia, y extensión en función de los proyectos (Oregioni, *et. al*; 2014). La mayoría de las Redes los nodos participantes del proyecto, interactúan con otro tipo de pares no académicos, ya sean gestores; tomadores de decisiones; movimientos sociales; sector productivo; etc.

2.3. Aspectos Sociales de la Internacionalización

Los *aspectos sociales de la internacionalización*, entendidos como el tejido de relaciones que permiten generar y sostener los vínculos internacionales entre investigadores, programas e instituciones, son fundamentales para construir redes de colaboración en producción y difusión de conocimiento a escala regional. Entendiendo que la producción de conocimiento es una actividad colectiva, que se apoya en conocimiento previo. Consecuentemente se identificó: a) los orígenes de los vínculos; b) los medios de vinculación; c) la percepción de los investigadores sobre la internacionalización; d) los tipos de vínculos que se entablan en el marco de la Red.

a) Origen de los vínculos: de acuerdo a los distintos testimonios se reitera que se conformó la red a partir de relaciones de colaboración previas, por formar parte del mismo campo temático-disciplinar; participación en congresos en relación a una misma temática; contactos informales entre los investigadores.

b) Medios de vinculación: se hace referencia a dispositivos digitales; internet; movilidades;

encuentros, que permiten que los investigadores se comuniquen con referentes, y constituyen un medio para mantener y profundizar dichos vínculos. Entendiendo que las relaciones informales dan cuenta de relaciones interpersonales, que cada vez son más intergrupales (Kreimer y Levin, 2013)

c) Percepción de los participantes sobre la internacionalización. Los integrantes de las redes, presentan intereses, motivaciones, percepciones propias y a su vez conforman su identidad a partir de la pertenencia institucional, dado que forman parte de equipos de trabajo. Consecuentemente, esto condiciona y repercute en la capacidad para desarrollar vínculos de cooperación internacional, entendida como un proceso interactivo y social (Sebastián; 2004). Asimismo, pueden existir tensiones entre sus miembros, en la forma de percibir la internacionalización universitaria. Ahora bien, ¿Qué percepción tienen sobre la cooperación/ internacionalización, los integrantes de los proyectos NEIES? ¿Qué lugar le otorgan a los vínculos Regionales? De acuerdo a los datos relevados, la mayoría de los investigadores entrevistados, manifestó un *sentido de pertenencia a la Región*, y la necesidad de que las investigaciones incidan en el desarrollo de las políticas públicas. Es decir que prevalece una percepción positiva en orientar la internacionalización universitaria hacia la integración regional.

d) Tipo de vínculos. En el desarrollo e implementación de los proyectos se han identificado:

Vínculos temporales, que finalizan cuando cumplen los objetivos institucionales previstos para desarrollar la actividad. En algunos casos los proyectos, no se presentaron para su renovación, debido a dificultades en la construcción de un tejido social mediante el cual fluya la información, interacción, recursos. Los principales problemas consisten en: dificultad en conciliar diferentes miradas sobre el objeto de estudio, en manejar horizontalmente el proyecto, circular la información en tiempo y forma. Esto ha llevado en algunos casos a no renovar el proyecto. En otros casos no se logró renovar debido a la falta de tiempo por parte de los investigadores, dado que la red consiste en una actividad paralela a las obligaciones de los miembros del proyecto y no siempre le pueden dedicar el tiempo que requiere. Es decir que, en algunos casos se observan tensiones en relaciones de cooperación/competencia entre las universidades/investigadores por liderar el proyecto, mientras que en otros la disponibilidad de tiempos y la imposibilidad de integrar el proyecto a las actividades cotidianas impiden su continuidad. En este sentido, el trabajo en red implica entender la dinámica de trabajo en equipo entre actores diversos, con prácticas culturales e institucionales disímiles, donde se privilegien los objetivos comunes por sobre los intereses individuales.

Vínculos continuos, son los que permanecen en el tiempo, dado que los miembros cooperantes logran establecer una relación de intercambio y colaboración que excede el programa, red o motivo que le dio origen. Por un lado, casos donde los vínculos se asientan sobre un entramado social previo, a pesar de las dificultades del proyecto en particular, la red se mantiene informalmente. En este sentido, se destaca la importancia de la confianza entre los miembros cooperantes. Por consiguiente los denominaremos: *vínculos estables en base a la confianza y reconocimiento entre los miembros cooperantes*. Por otro lado, en el caso de las redes que lograron generar un tejido social sólido, donde circula fluidamente información, conocimiento, y recursos los proyectos se renovaron e incluso se ampliaron a la incorporación de nuevos nodos. Que denominaremos: *vínculos fluidos y dinámicos*.

Por ejemplo, en el caso de la Red "Participación ciudadana y organizaciones de la sociedad civil" a pesar de que los problemas burocráticos, les impidió renovar el proyecto a tiempo, la coordinadora manifestó: "La Red no termina con el proyecto, de hecho hemos continuado trabajando e interactuado con otras Redes, que conocimos en partir de una reunión conjunta organizada por el NEIES en el año 2015." (Coordinadora de Red NEIES; 2016). Asimismo, encuentran dificultades porque no tienen recursos para llevar adelante las movilizaciones e intercambios, dificultan-

do la continuidad y ampliación de la Red.

En las distintas entrevistas se mencionó la necesidad del apoyo para dar continuidad a las redes. En este sentido, un entrevistado sostiene: “Lo que ha quedado pendiente es la autonomía de la red. Como todo emprendimiento que demanda de recursos, la dependencia de las políticas estatales es muy marcada”. (Coordinador de red NEIES; 2016) El tema de los recursos es recurrente para concretar las movilizaciones necesarias. También se destacó, que si bien el proyecto finaliza con la convocatoria los vínculos permanecen. A partir de señalar que “Las actividades, en general, son semillas para convocatorias a otras actividades de distinto tipo, claro que no siempre se ajustan al periodo de desarrollo sino que también pueden ser a largo plazo” (Coordinadora de Red NEIES; 2016)

Tal como se desprende de los testimonios analizados, los proyectos que tienen continuidad, han logrado generar un tejido de relaciones, donde prevalece la colaboración por sobre la competencia, en base a vínculos de cooperación solidaria, en su mayoría de carácter horizontal. Esto implica un diálogo fluido entre los integrantes de la red, la búsqueda de beneficios mutuos entre los miembros cooperantes, es decir que la capacidad política, la empatía y gestión son fundamentales para llevar adelante y dar continuidad a la red, en base a uno o varios proyectos. Asimismo, necesitan recursos que solventen las actividades de las redes.

Por otro lado, en forma complementaria, las redes analizadas se retroalimentan a partir de vínculos académicos, entendidos como las relaciones que se construyen a partir del desarrollo de actividades conjuntas en formación de recursos humanos (dirección codirección de tesis, docencia, realización de posgrados), producciones conjuntas, etc. Incluso, es importante analizar que las investigaciones que se generan en las redes NEIES, luego se publican en la Revista “investigación y Conocimiento”, que es la Revista del Núcleo de Estudios e Investigaciones del Sector Educativo del Mercosur, generando un circuito de generación, transmisión e intercambio de conocimiento entre investigadores, gestores, tomadores de decisiones a escala Regional, que se retroalimenta en el tiempo, en este sentido contribuye a lo que Beigel (2013) denomina: “regionalización de la circulación del conocimiento”.

3. CONCLUSIONES Y CONTRIBUCIONES

La dinámica de las Redes del NEIES, como un instrumento de internacionalización endógena a la Región, permitió entender la importancia de los *aspectos políticos-institucionales* en la orientación de la internacionalización, a partir de la delimitación de aspectos cognitivos, mediante la promoción de una agenda de investigación de carácter regional, y estimulando la generación de vínculos entre investigadores latinoamericanos. También se observó la complejidad de la coordinación de políticas e instrumentos a escala regional, nacional e institucional en forma articulada, y las tensiones que manifiesta ya que la política de internacionalización no es neutral, y consecuentemente se encuentra vinculada al proyecto de región, de país y de universidad.

Los *aspectos sociales* son fundamentales para que las redes se constituyan y perduren en el tiempo, ya que los vínculos consolidados y continuos se construyen mediante un entramado de relaciones sociales a partir de vínculos estables en base a la confianza y reconocimiento entre los miembros cooperantes, que en algunos casos son previos a la convocatoria, y en otros, se lograron consolidar y ampliar en el transcurso del proyecto, mediante la generación de vínculos fluidos y dinámicos.

Con todo, se destaca la importancia de disponer de políticas y recursos para que se generen circuitos regionales de circulación de conocimientos, entre distintos tipos de pares, con el objetivo de generar conocimiento pertinente que contribuya a consolidar la integración regional, a partir de proyectar la internacionalización hacia la integración regional, en base a la pertinencia y legitimidad en todos sus aspectos (socio-cognitivos y político-institucionales) mediante estrategias de internacionalización no hegemónicas (solidarias, endógenas, colaborativas) donde el objetivo no se limite a pro-

mover el financiamiento externo, sino a generar un tejido de vínculos a escala regional que permitan la complementariedad de las capacidades en producción y difusión de conocimiento, sin perder la identidad institucional. Entendiendo que las universidades son actores claves en la integración regional.

BIBLIOGRAFÍA

- ALTBACH, P. (2006). *International Higher Education: Reflections on Policy and Practice*. Disponible en: https://www.bc.edu/content/dam/files/research_sites/cihe/pubs/Altbach_2006_Intl_HigherEd.pdf
- BEIGEL, F. (2013): "Centros y Periferias en la Circulación Internacional de Conocimientos", Revista Nueva Sociedad, n° 245. Para más información consulte en: <http://www.nuso.org/upload/articulos/39441.pdf>.
- DIDOU AUPETIT, S. (2007). La internacionalización de la educación superior en América Latina: oportunidades y desafíos. Conferencia dictada en el Pabellón Argentina de la Ciudad Universitaria, Córdoba
- GARCÍA GUADILLA, C (2010) "Heterogeneidad y concentración en las dinámicas geopolíticas del conocimiento académico. Reflexiones y preguntas para el caso de América Latina y el Caribe", en Mollis, M. (2010) *Políticas de posgrado y conocimiento público en América Latina y el Caribe: desafíos y perspectivas*, Buenos Aires: CLACSO – IGG.
- KREIMER, P.; LEVIN, L. (2013) S&T cooperation between the European Union (EU) and Latin American Countries (LAC). Main trends and patterns in FP6 and FP7.
- KREIMER, P. (2006). ¿Dependientes o Integrados? La ciencia latinoamericana y la nueva división internacional del trabajo, en Revista Nómadas N° 24. Pág. 199-212.
- LECHINI, 2012. Reflexiones en torno a la Cooperación Sur-Sur. En Morasso y Doval (coord.), *Argentina y Brasil Proyecciones Internacionales, Cooperación Sur-Sur e Integración* (pp. 13-26). Rosario: Universidad Nacional de Rosario.
- OREGIONI, M. (2013) "Aspectos Político-Institucionales de la Internacionalización de la Universidad Nacional de La Plata". Revista Argentina de Educación Superior Año 5, N° 6. pp 97-118. Disponible en http://www.raes.org.ar/revistas/raes6_art2.pdf
- OREGIONI, M. y PIÑERO, F. (2017) Las Redes como estrategia de Internacionalización Universitaria en el Mercosur. El caso de la RIESAL (2013-2017). Revista Integración y Conocimiento, vol. 1 N° 6. Para más información consultar en: <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/integracionyconocimiento/article/view/17121>
- SEBASTIÁN, J. (2004) Cooperación e Internacionalización de la Universidades. Buenos Aires: Biblos.
- VESSURI, H. (1991). Universalismo y nacionalismo en la ciencia moderna. Una aproximación desde el caso venezolano. Quipu, 8 (2), México. Pág. 255-271.
- (2013). El nuevo "mantra" de la diplomacia científica internacional: ¿Co-diseño de conocimiento? ¿Investigación integrativa? Universitas Humanística, 76(76).

Documentos institucionales: <http://nemocosur.siu.edu.ar/webnucleo2017/index.html>

Entrevistas a coordinadores e integrantes de Redes NEIES.