

El actual trabajo del docente universitario argentino: replanteos acerca de su reconfiguración

EJE 7. PROFESIÓN ACADÉMICA Y DESARROLLO PROFESIONAL DOCENTE

María Alicia Villagra¹

Néstor Casas²

1 Universidad Nacional de Tucumán, Argentina, aliciavillagraburgos@gmail.com

2 Universidad Nacional de Tucumán, Argentina

RESUMEN

Este trabajo presenta a debate conclusiones del Proyecto de Investigación Intensificación del trabajo docente y enseñanza universitaria: encuentros y desencuentros entre tiempos y espacios personales-profesionales (26 /H 444), aprobado y subsidiado por el Consejo de Investigaciones de la Universidad Nacional de Tucumán (CIUNT) y radicado en la Facultad de Filosofía y Letras de la UNT, Argentina. Se trata de una investigación cualitativa e interdisciplinaria focalizada en las resonancias del Programa Incentivos a Docentes de Universidades Nacionales (Decreto 2427/93 - Secretaría de Políticas Universitarias) en la vida académica de la UNT. Inquietudes suscitadas por el ineludible escenario hiperevaluativo donde el docente se sitúa y es situado desde la instalación del Programa, nos motivaron a investigar la incidencia en el ejercicio de la docencia de sus exigencias: la articulación entre docencia, investigación, transferencia y gestión, la obtención de una "categoría" como investigador, los requerimientos de formación y producción académica, las sobrecargas administrativas-burocráticas,

entre otras. A tal fin, nos adentrarnos a un área habitualmente pospuesta como objeto de estudio, tal es la dimensión emocional constitutiva del trabajo docente, a los efectos de rescatar lo que sienten los docentes frente a la normativa legalizada que evalúa/regula su vida laboral y desde allí ensayar una lectura inaugural sobre la actual reconfiguración de su tarea. El proyecto, cuyo diseño e implementación se prevé sintetizar, se propuso analizar el vínculo entre la intensificación del trabajo del docente, los procesos de colonización espacio-temporal de su ámbito privado y sus repercusiones en la calidad de la enseñanza universitaria. A través de entrevistas en profundidad y de grupos focales con docentes de Facultades de la UNT constatamos que el Programa al sobreestimar la investigación sobre la docencia -patentizado en la Grilla de Categorización- afecta no sólo la profesionalidad del docente sino su subjetividad y el trabajo de cátedra, ubicando en zona de riesgo a la enseñanza. Los resultados dan cuenta de un docente que intenta ser según un hacer predeterminado

cuantitativamente con puntajes que tornan imperceptibles las acciones de aula y afectan la convivencia con colegas y estudiantes. Que pertrechado en la "falta de tiempo" ante la intensificación de obligaciones y vivencias de endeudamiento crónico, activa estrategias de acomodación y/o resistencia para contrarrestar sensaciones de impotencia y/o incompetencia ante tensiones que atraviesan su cotidianeidad tales como: cantidad/calidad de producción académica, preferencias/conveniencia de actividades;

ser/parecer Docente-Investigador, prestigio individual/solidaridad grupal. De un docente que reinventándose, se abate y debate entre la construcción de su autoimagen y la heteroevaluación que la legitima públicamente. En suma, la reconfiguración del trabajo docente universitario argentino enmarcada en una desnaturalización de valores y de prácticas académicas históricamente privilegiadas y éticamente incuestionables, queda abierta a replanteos.

Palabras clave: Incentivos, Trabajo docente, Reconfiguración.

1. INTRODUCCIÓN

El trabajo docente en las universidades argentinas ha sufrido profundas modificaciones estructurales desde la instauración de las políticas académicas vigentes desde los 90 que otorgan relevancia a la necesidad de mejoramiento de la calidad educativa y a la eficiencia. La evaluación adquiere un protagonismo determinante y se erige en "...el eje ideológico de la política, pues es a la evaluación a la que se remiten los discursos acerca de la calidad como así también los de cambio e innovación del sistema" (Krotsch, 2002, p. 155). En la progresiva institucionalización y legitimación de modalidades auto y heteroevaluativas destinadas a instituciones, carreras, programas, proyectos y sujetos, se hace "zoom", muy especialmente, en el docente universitario "...uno de los pilares en los que la reforma modernizadora tiene su punto de anclaje y su virtual éxito" (Araujo, 2002, p. 232).

Entre estas medidas, la entrada a escena del Docente-Investigador, figura legitimada por el Programa de Incentivos a Docentes Investigadores (PI) instaurada por Decreto 2427/93 de la Secretaría de Políticas Universitarias (SPU), conmovió prácticas tradicionalmente instaladas en la cultura universitaria dando lugar a la emergencia de inaugurales tensiones en el escenario laboral. Un nuevo *nombre* resitúa al docente universitario frente a su tarea, impulsando un reacomodamiento que afecta no sólo su profesionalidad sino su subjetividad.

Simbólicamente, mientras un docente *a secas* abocado prioritariamente al dictado de asignaturas anunciaba su retiro, inquietantes interrogantes reclamaban respuestas acerca de la resonancia de la irrupción de estas transformaciones en su reconfiguración identitaria y en la enseñanza superior. Decidimos escuchar ese reclamo como reto impostergable ante los nuevos desafíos y requerimientos que hoy supone "ser" docente, "sentir" y "hacer" docencia en el complejo marco de la universidad argentina. Por ello, nuestra investigación.

2. PROBLEMÁTICA PROPUESTA Y CONTEXTO

La problemática de nuestro proyecto se transparenta en su título: *Intensificación del trabajo docente y enseñanza universitaria: encuentros y desencuentros entre tiempos y espacios personales- profesionales* (26 /H 444), investigación radicada en el Instituto Coordinador de Programas de Capacitación (ICPC) de la Facultad de Filosofía y Letras y aprobada y subsidiada por el Consejo de Investigaciones de la UNT (CIUNT), Argentina.

La vigencia del Decreto 2427/93 al promover el desarrollo integrado de la carrera académica, implementó un enfoque basado en la articulación entre *docencia, investigación, extensión y gestión* con el propósito de posibilitar un mayor tiempo de dedicación para las actividades de formación y producción académica, decisión que introdujo la *intensificación* del trabajo docente, esto es, según "...los conceptos de la ciencia económica, la producción de más unidades de trabajo en la misma unidad de tiempo" (Davini, 1995, p. 62).

El pago adicional del incentivo económico impuso al docente la necesidad de obtener una *categoría como investigador* (por ende integrar proyectos pertinentes) y para ello, la obligación de *rendir cuentas* de su desempeño frente a la denominada *Grilla para evaluación de antecedentes para categorización en el programa de incentivos*, dispositivo nodal que valora su actuación y productividad individual en las cuatro funciones prescriptas, asignando puntajes diferenciados a los nueve rubros en los que las mismas se deconstruyen meticulosamente.

En este contexto hiperevaluativo donde el docente se sitúa y es situado, el cumplimiento de este incremento de actividades le impone ritmos, desplazamientos y exigencias no siempre coincidentes con sus posibilidades profesionales/personales, originándose puntos de fusión /invasión

/confusión entre su esfera laboral y la privada.

Frente a este complejo panorama y alertados de la sobrestimación de la investigación sobre la docencia otorgada por el PI, decidimos adentrarnos a un área habitualmente pospuesta o silenciada como objeto de estudio tal es la dimensión emocional constitutiva del trabajo docente, a los efectos de rescatar lo que *sienten* los docentes frente a la normativa legalizada que evalúa/regula su trabajo y desde allí ensayar una lectura crítica y fundamentada sobre la actual reconfiguración de su tarea y de sus repercusiones en la enseñanza.

3. OBJETIVO GENERAL

En función de lo expuesto, el proyecto objeto de presentación se planteó como Objetivo General: *Analizar el vínculo entre la progresiva intensificación del trabajo del docente, los procesos de colonización espacio-temporal de su ámbito privado/profesional y sus implicancias en la calidad de la enseñanza universitaria.*

A tal fin se propuso, entre otras aspiraciones a) otorgar “visibilidad” a nuevas lógicas de distribución y consumo de tiempos y espacios no compatibles con la imagen pública y el ejercicio convencional de la docencia b) identificar estrategias defensivas desplegadas por el docente para soportar, negar o reparar sensaciones de impotencia e incompetencia frente a las exigencias académicas vivenciadas como *sobreexigencias*, a los efectos de investigar sus resonancias en la enseñanza y aportar inaugurales e interdisciplinarios planteos a la consolidación de la Pedagogía y Didáctica/s Universitarias, revitalizando tópicos inherentes a la Formación Pedagógica.

4. METODOLOGÍA

El equipo interdisciplinario de investigación constituido por dos Pedagogas, un Psicólogo, una Médica, tres Arquitectos, dos Ingenieros (Producción Multimedia e Higiene y Seguridad del trabajo)- todos docentes universitarios- y tres estudiantes (Psicología, Cs de la Educación y Música) adoptó una metodología de carácter cualitativa. Definiéndose como escenario las Facultades de la UNT, se seleccionó como *destinatarios* a docentes y alumnos. Respecto a los primeros, valorándose el criterio de heterogeneidad de carreras por las diferentes configuraciones espacio-temporales de las prácticas de enseñanza, se trabajó con docentes en ejercicio, sin distinción de dedicación, de categoría, de edad, ni de procedencia disciplinaria. Se priorizó a quienes participaron de instancias de formación desarrolladas por el ICPC y a docentes con carreras de posgrado ya cursadas, en situación de diseño, desarrollo y/o defensa de sus trabajos de tesis o finales, en tanto figuras sintetizadoras del padecimiento de los cuándo, dónde y cómo elaborarlos. El aporte de los estudiantes, permitiór analizar el impacto de mecanismos docentes defensivos/adaptativos en la enseñanza.

En relación a las técnicas de obtención de información, utilizamos las siguientes: a) entrevistas en profundidad a docentes y estudiantes, b) grupos focales con docentes que presentaron significativas *miradas* como objeto de profundización, c) análisis documental de normativas reguladoras del actual trabajo docente; d) observaciones y relevamiento cualicuantitativo de espacios “habitados” tanto informales e informales de trabajo docente e) producciones (en lenguajes varios) detonadas por los Talleres de formación pedagógica del ICPC. En cuanto al análisis e interpretación de la información recabada, se sustentó en el Método Comparativo Constante (Glaser y Strauss) y técnicas de triangulación. Asimismo se acordó la redacción individual y colectiva de un diario de itinerancia, como invalorable instrumentos para reconstruir críticamente el proceso personal y grupal de la investigación.

5. RESULTADOS

La interpretación de la información procesada da cuenta de una indisoluble tríada: ante la *intensificación del trabajo docente* por el incremento de exigencias académicas con la misma dedicación horaria, aumenta la imposibilidad o dificultad de cumplimentarlas. Deviene así un agobiante *estado de endeudamiento crónico* por pendientes acumulados y no saldados, que avanza gradualmente hacia una *colonización espacio-temporal* del territorio privado o de trastienda del trabajo, concepto éste, el de colonización, que inserto en la dimensión sociopolítica del tiempo (Hargreaves, 1998) ha cobrado especial relevancia en el mundo de la docencia universitaria.

Esta sobrecarga de obligaciones se complejiza aún más al anudarse con la evaluación y la disponibilidad de tiempo. El peso o presión inherentes al hecho de que la docencia, la investigación, la extensión y la gestión sean objeto de evaluación, se une a la vivencia de un tiempo “que no alcanza”, “que se escapa”, “que se escurre”, para cumplimentar la multiplicidad y heterogeneidad de acciones que enmarcadas en una frecuente simultaneidad, colisionan y se yuxtaponen entre sí. Ineludiblemente, desde las voces docentes se hizo presente en este escenario una queja generalizada: *la falta de tiempo*. Por su obstinada reiteración optamos por designarla como *megaqueja* o *megapretexto* y reconocerla como rasgo identitario del actual discurso docente.

Pudimos advertir que esta megaqueja se apropia del sentido *de lo que pertrecha, de lo que protege* ante el atosigamiento de demandas del sistema por los miedos e inseguridades de no satisfacerlas (Villagra, 2010) erigiéndose en un objeto de proyección de aquéllo que “no se puede”, que “no se intenta” o que “no satisface”, sin descartar que su *uso y abuso* encubriría en muchos casos cierta victimización y/o justificación de insuficiente o nula producción.

En la trama de esta tríada, se develan tensiones no siempre resueltas por el docente que han reconfigurado su identidad profesional y que, como eco, han afectado sustancialmente su espacio de trabajo: la cátedra. Sucintamente, las analizaremos en ambas dimensiones:

5.1. El PI y sus resonancias en el docente

a) *Permanencia/fuga del PI*: muchos docentes están *en* el Programa pero no están *con* el Programa, lo que les genera vivencias paradójales: sensaciones, emociones, actitudes y pensamientos antagónicos difíciles de conciliar que afectan la calidad de su desempeño y el placer por la tarea. Resistirse al PI o negarlo, supone una especie de auto-exclusión o des-ligamiento de los códigos de la actual cultura académica, de allí que *ingresar* a él como condición de *permanecer* y *ascender* en el trabajo, constituyen tres móviles impregnados de presión profesional, psicológica y económica determinantes para su acatamiento. Su carácter opcional, en suma, constituye una ficticia ilusión de decisión personal.

b) *Cantidad/calidad de acciones académicas*: como la *rendición de cuentas* valora y premia el número de realizaciones más que su hechura cualitativa, naturaliza por redituable el invertir los esfuerzos y el tiempo *tan temido* en actividades a las que la Grilla de Categorización asigna los mayores puntajes, rubros entre los cuales, no figura precisamente la docencia. Este trueque especulativo de *preferencias* por *conveniencia*, se inscribe en una lógica de rentabilidad que potencia al docente el *mostrar su productividad*, porque entiende que “Las cosas se revisten de valor sólo cuando son vistas. La coacción de la exposición, entrega todo a la visibilidad” (Chul Han, 2013: 26).

c) *Ser/parecer Docente-Investigador*: esta tensión transparenta mecanismos que tienden al reaseguro laboral a través de comportamientos diseñados en torno al “como si”. Estrategias de acomodación y/o resistencia, no exentas de versiones poco honestas, fraudulentas o de artilugios (plagio, autoplagio, fabricación de datos, autores fantasmas otros) considerados efectos colaterales o

aprendizajes implícitos o no esperados, según Araujo (2003) son ensayadas para acceder al *ser* por vía del *parecer*, impregnando de una conflictividad ética el desempeño académico.

d) *Transmisión/producción del conocimiento*: sin desconocer el compromiso con la gestión y la extensión (ponderadas en la Grilla aunque pospuestas en las Planillas de Solicitud de Incentivos) la figura del Docente-Investigador integra en su nombre a dos dignificadas funciones, amalgamamiento que se frustra por la ostentosa diferencia de reconocimiento a la que son objeto, reforzando la distancia entre ellas. Coincidentemente, una investigación española que concibe a la docencia universitaria como *una profesión de tres mundos* (docencia, gestión e investigación), también alude a su desarticulación por la imposibilidad de que “los que trabajan en la Universidad realicen las tres tareas de forma intensiva y lo hagan con el mínimo nivel de calidad” (Sancho, Creus y Padilla Petry, 2010, p.32) por el esfuerzo temporal, intelectual y emocional que demandan, reconociendo en esta *escena de lucha* la primacía de la investigación.

e) *Prestigio individual/solidaridad grupal*: el clima meritocrático imperante, consecuencia de un contexto hiperevaluativo, potencia la comparación y /o confrontación entre pares y el avance del individualismo. La identidad profesional pareciera construirse de puntajes factibles de ser previstos, calculados y que se resguardan casi obsesivamente. Esto lleva a que los vínculos laborales pospongan las relaciones de solidaridad y de camaradería y se tiñan de competitividad y ostensible rivalidad a través de actitudes orientadas a aniquilar al otro cosificándolo, tendiéndose, aunque no resulte fácil aceptarlo, a una progresiva mercantilización de las relaciones.

5.2. La reconfiguración del trabajo docente: sus ecos en la cátedra

La implementación del PI ha incidido en las cátedras provocando desarticulaciones o conflictos inusuales de carácter organizativo y vincular que originaron una rejerarquización de prioridades en la que la enseñanza comenzó a ser postergada, dibujando en su interior una trama caracterizada, entre otras notas, según Villagra y Ferrero (2013), por:

- *La coexistencia de dos sistemas jerárquicos no siempre coincidentes*: cargos docentes por concurso y categorías de investigación otorgadas por el PI, disociación conflictiva cuando las categorías de una línea no se corresponden con la otra.

- *El desdibujamiento de las dedicaciones horarias y perfiles docentes*: ciertos intentos de articulación entre docencia, investigación, transferencia y gestión, tienden a homogeneizar arbitrariamente categorías y dedicaciones diferentes.

- *El incremento del número de docentes que cursan carreras de posgrado*: acentuado en disciplinas sin consolidada tradición en este nivel. Esta tácita exigencia de las políticas, imponen reajustes y redistribución de tareas que fragilizan y/o dislocan las acciones diseñadas por la cátedra.

- *La creciente participación de docentes en proyectos de investigación*: radicados o no en la cátedra, las obligaciones para cumplimentarlos, fueron invadiendo el tiempo, el espacio y las acciones de enseñanza de la misma.

- *La incidencia de la carga académica de docentes Evaluadores*: se observa el traspaso de responsabilidades de integrantes con alto rango como investigadores a colegas que por su perfil, reglamentariamente no les correspondería asumirlas.

Sin duda, esta *reconfiguración* de la cultura de cátedra, impactó fuertemente en dinámica habitual de trabajo, confiriéndole una nueva fisonomía caracterizada por un complejo entramado de componentes afectivos y racionales, conscientes e inconscientes soportados sobre una competitividad que se nutre de primarias mixturas de celos, traiciones, inseguridades, envidia y pujas narcisistas. La disputa del conocimiento como baluarte de poder y de prestigio profesional, el deslizamiento *distribuido* del reconocimiento de la autoridad académica, impusieron su presencia.

6. CONCLUSIONES Y CONTRIBUCIONES

A partir de la síntesis de los *resultados* expuestos, cada uno de los cuales detonó particulares líneas de reflexión que profundizamos y socializamos en reuniones científicas nacionales e internacionales, aislaremos, sin agotarlas, *conclusiones* que se entrelazan recíprocamente.

El Programa de Incentivos a Docentes Investigadores ha afectado la calidad de la enseñanza universitaria situándola en *zona de riesgo*.

Al sobreestimar el valor de la investigación sobre la docencia, impactó sensiblemente en su revitalización, en tanto la asignación de puntajes para los rubros Docencia y Actividad y Producción en Docencia, tornan impecables las acciones de aula centrándose en los tipos de cargos docentes, publicaciones, actuación en carreras de posgrado, integración de tribunales de concursos y/o tesis de posgrado, dirección de trabajos finales y de pasantes e integración de comisiones evaluadoras. Como síntoma de tal marca, comprobamos la llamativa e indisimulada resistencia de los docentes a las *innovaciones* didácticas, la corroborada disminución y/o ausencia de las mismas y la manifiesta reducción de demandas de asesoramiento pedagógico por problemáticas vinculadas a los procesos de enseñanza y de aprendizaje. Al respecto, una voz docente que refiere a la enseñanza como deuda y como objeto al que se adeuda: "...tengo relegada a la enseñanza...le debo tantos cambios!", obra relevancia por su poder condensador de tal situación.

Incuestionablemente, el contexto hiperevaluativo dejó sus huellas en las culturas académicas y en sus integrantes, los que se abaten y debaten ante la *intensificación* de tareas (incluyendo sobrecargas administrativas-burocráticas en condiciones de precariedad laboral), el *endeudamiento crónico* frente a ellas y la compulsiva *invasión de pendientes* en su vida privada, escudándose en su *falta de tiempo* como texto o pretexto. De allí que la visible postergación de la enseñanza se entreme con esta reconfiguración del trabajo docente y su penetración en la dinámica de cátedra.

En la reconfiguración identitaria del docente se advertimos nítidamente la complicidad de lógicas complementarias: la lógica del Accountability o rendición de cuentas, en alianza con la de rentabilidad (inversión que otorga beneficios) impusieron nuevas lógicas de distribución y consumo de tiempos, espacios y esfuerzo. Como las acciones académicas valen -suman y restan- se fue naturalizando la evitación de actividades silenciadas por los puntajes y la priorización de las que concentran los más altos, esto es, las que legitiman la hegemonía de la investigación.

Ingresando abruptamente a las aulas, estas lógicas instalaron nuevos modos de pensar, sentir y actuar en las cátedras, introduciendo cambios en los estilos de convivencia entre colegas y en el microclima de producción. La coexistencia de dos sistemas jerárquicos conformaron estructuras atravesadas por singulares juegos vinculares, muchos de los cuales obturaron o fragilizaron la gestación de iniciativas y/o sueños conjuntos. Sin duda, "la arraigada modalidad de *ser docente* anclada en la enseñanza de una o más asignaturas como proyecto compartido cotidianamente con compañeros de cátedra y estudiantes, generadora de un fuerte sentimiento grupal y pertenencia institucional, se ha desdibujado sensiblemente" (Villagra, 2015, p.126).

En la mayoría de los discursos de docentes categorizados y/o en vía de recategorizarse o ingresar al PI, comprobamos un preocupante estado de insatisfacción y fatiga que enmascara vivencias de carácter subjetivo. En el plano de lo imaginario, lo no superación de las exigencias explícitas del PI reactualiza ansiedades básicas que afectan la autoestima y reactivan sensaciones de autoendeudamiento que a nivel consciente o inconsciente ponen en acto el interjuego entre lo que *se es*, *se creía ser* y *se desearía ser*. La circulación de formas deformadas de actuación para soportar, negar o reparar sensaciones de impotencia e incompetencia transparentan prácticas de supervivencia como formas defensivas de reaseguro económico y/o psicológi-

co (preservar el prestigio, proteger el propio nombre, lograr aceptación) que intentan neutralizar la tensión entre cantidad y calidad de producción.

En suma, desde una mirada cualitativa intentamos rescatar “flashes” de lo que acontece actualmente en su ámbito laboral, pantallazos que devuelven una visión de cómo los docentes viven y o sobreviven la reescritura de su función, la búsqueda de una “nueva forma” de ejercerla, si no todos, al menos muchos de ellos.

Las conclusiones de esta investigación alertan sobre la *desnaturalización* de valores y prácticas académicas históricamente privilegiadas y éticamente incuestionables en la universidad a causa de la *naturalización* de actuaciones docentes, si no contrarias, al menos atentatorias a los mismos. Despuntan agudos interrogantes de carácter ético, político, sociológico, pedagógico, didáctico, psicológico y antropológico, que delatan núcleos conflictivos de orden individual e institucional inherentes a las condiciones que enmarcan la profesionalización del docente argentino.

A la espera del ensayo de nuevas respuestas e incitantes investigaciones. invitan y comprometen a una impostergable revisión y recreación de las políticas académicas que regulan el trabajo docente, a la vez que reclaman la legitimación de las Asesorías Pedagógicas Universitarias y la institucionalización de una Formación Pedagógica interdisciplinaria provocadora y convocante. que desde un enfoque que entrame la docencia con la investigación, la extensión y la gestión, restituya y dignifique el valor de la enseñanza y de sus protagonistas.

BIBLIOGRAFÍA

- Araujo, S. (2002). "Evaluación, incentivos a la actividad investigadora y trabajo académico. Algunas conclusiones en el estudio de un caso en la Argentina". En P. Krotsch. (Organizador), *La universidad cautiva: Legados, marcas y horizontes* (pp. 231-251). Buenos Aires, Argentina: Al Margen.
- Chul Han, B. (2013). "La sociedad de la exposición". En B. Chul Han. *La sociedad de la transparencia* (pp.25-33). Buenos Aires, Argentina: Herder.
- (2003). *Universidad, investigación e incentivos: La cara oscura*. Buenos Aires, Argentina: Al Margen.
- Davini, M. C. (1995). "Poder, control y autonomía en el trabajo docente". En M. C. Davini. *La formación docente en cuestión: Política y pedagogía* (pp.51-76). Buenos Aires, Argentina: Paidós.
- Hargreaves, A. (1998). *Profesorado, cultura y postmodernidad: cambian los tiempos, cambia el profesorado*, Madrid, España: Morata.
- Krotsch, P. (2002). "El procesos de formación e implementación de las políticas de evaluación de la calidad en la Argentina". En P. Krotsch. (Organizador), *La universidad cautiva: Legados, marcas y horizontes* (pp.153-176). Buenos Aires, Argentina: Al Margen.
- Ministerio de Educación. Secretaría de Políticas Universitarias. *Programa de Incentivos a Docentes Investigadores*. Decreto Nº 2427. Buenos Aires, 1993.
- Sancho, J.M, Creus, A. y Padilla Petry P.(Marzo de 2010 - Febrero de 2011). "Docencia, investigación y gestión en la Universidad: una profesión tres mundos". *Praxis Educativa*, Nº14, pp. 17-34.
- Villagra, M.A.(2010, Noviembre). *Políticas académicas argentinas y trabajo docente universitario*. VI Congreso Iberoamericano de Docencia Universitaria. Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima, Perú.
- Villagra, A, Ferrero, L. (Junio, 2013). *La actual reconfiguración del trabajo docente universitario: sus resonancias en la cultura de cátedra*. XI Jornadas Regionales de Investigación en Humanidades y Ciencias Sociales. Universidad Nacional de Jujuy. San Salvador de Jujuy, Argentina.
- Villagra, M. A. (Julio - Setiembre 2015). "El actual trabajo docente univesitario en Argentina: alertas para repensar". *Educar em Revista. Dossie-Pegagogía Universitaria: Debates Internacionais Contemporâneos*. Nº 57, pp.115-129.