Plan de Desarrollo Estratégico
Universidad de la República

Proyecto Institucional

Formación Didáctica de los Docentes Universitarios

Resultados de ejecución 2001-2002

Comisión Sectorial de Enseñanza
Unidad Académica

COMISIÓN SECTORIAL DE ENSEÑANZA

Daniel Buquet
Presidente 2001-2002

Selva Artigas
Presidenta en ejercicio 2003

Cristina Contera
Coordinadora de la Unidad Académica

Mercedes Collazo
Responsable del Proyecto Institucional
"Formación Didáctica de los Docentes Universitarios"

Marcelo Setaro
Ayudante Proyecto Institucional
"Formación Didáctica de los Docentes Universitarios"

EQUIPOS ACADÉMICOS DE ÁREAS

Angela Rista
Responsable del Área Agraria

Fernando Miranda
Responsable del Área Artística

Graciela Lamoglie
Responsable del Área Científico-Tecnológica

Alicia Cabezas
Responsable del Área Salud

Héctor Perera
Responsable del Área Social

** La elaboración del estudio estuvo a cargo de la Unidad Académica de la CSE y los Responsables académicos de los Proyectos de Formación de las Áreas.*

** La redacción del informe estuvo a cargo de los Lics. Mercedes Collazo y Marcelo Setaro.*

Índice

PRIMERA PARTE
Presentación.....04

- Algunas cuestiones de marco.....07
- Pautas brindadas por la C.S.E. 09
- Proyectos de formación de las Áreas.....14

SEGUNDA PARTE
Actividades centrales de formación 2001 – 2002.....19

- Acciones de difusión 20
- Cursos centrales.....26
- Apoyo a los Proyectos de Áreas.....27

TERCERA PARTE
Actividades de formación desarrolladas por las Áreas Académicas 2001–2002.....29

- Nómina de actividades de formación 2001 - 2002.....30
- Nómina de especialistas extranjeros que intervienen en los Programas de Área.....32
- Características de las actividades de formación 33
- Contenidos y modalidades de formación.....37
- Perfil básico de los docentes convocados.....40
- Docentes inscriptos, asistentes y aprobados.....43
- Nivel de cobertura inicial de los Proyectos.....47

CUARTA PARTE
Conclusiones y perspectivas.....50

Bibliografía y documentación......53

Presentación

El Plan Estratégico de Desarrollo (PLEDUR) asignó a la Comisión Sectorial de Enseñanza (C.S.E.) un desafío largamente postergado: la formación pedagógico–didáctica de los docentes universitarios.

Es sabido que durante la primera etapa de recomposición institucional y como consecuencia del desmantelamiento de la producción científica, la Universidad priorizó las políticas de desarrollo científico, creando estructuras de alta jerarquía vinculadas a la función de investigación (PEDECIBA, CSIC). Como plantea Ares Pons (1995), entendiendo que el impulso a la investigación y al relacionamiento con el medio arrastraría de manera casi automática el perfeccionamiento de la docencia.

El tema de la formación docente, sin embargo, no estuvo exento de la agenda universitaria durante el período 85-95. En la órbita de la Dirección General de Planeamiento Universitario y el entonces Departamento de Ciencias de la Educación de la Facultad de Humanidades y Ciencias, se conforma un grupo de trabajo interinstitucional que desarrolla una valiosa labor de intercambio académico regional, así como de movilización y orientación sobre la temática, impulsando, entre otras iniciativas, la creación de unidades de apoyo a la enseñanza en el conjunto de los servicios universitarios.

A partir de los noventa, en un escenario de recorte presupuestal y como consecuencia de los crecientes niveles de masividad, complejidad y diversificación institucional, la Universidad se plantea la necesidad de impulsar políticas centrales de mejoramiento de la calidad de la enseñanza, creando la Comisión Sectorial de Enseñanza en el año 94 (CSE).

> "Ella deberá coordinar y potenciar los esfuerzos que desde tiempo atrás y en distintos ámbitos se vienen desplegando. Entre sus cometidos figura el abordaje de temas hasta ahora desatendidos. Ellos requieren un enfoque globalizador, que justamente la estructura sectorial del órgano favorece: la formación epistemológica, ética y pedagógica del docente como una condición fundamental de su ejercicio." (Brovetto, J., 1994:23)

La concreción de este organismo central de cogobierno resultará nodal para la profundización de la formación docente universitaria, focalizándose desde un inicio las políticas de mejoramiento de la calidad de la enseñanza en el fortalecimiento del rol docente. El conjunto de las líneas financiadas por la CSE a través de proyectos concursables contribuyó a la implementación de una diversidad de estrategias de formación docente apropiadas al ámbito universitario, desde un enfoque que entiende la docencia como la principal hacedora del aprendizaje y de los cambios educativos[1].

[1] Artigas, S., Collazo, M. (2000). *Políticas de Formación Docente de la Universidad de la República: proyectos centrales y concreciones*. Informe de avance.

Finalmente, en los consensos para la transformación universitaria del año 99 y posteriormente en el Plan de Desarrollo Estratégico (PLEDUR), la Universidad incorpora un Proyecto Institucional (P.I.) específicamente destinado a la formación didáctica de los docentes universitarios. Sus objetivos generales serán:

- "Mejorar la calidad, eficacia y eficiencia de los procesos de enseñanza-aprendizaje en la Universidad de la República.

- Brindar formación pedagógica y didáctica a la mayoría de los docentes universitarios como complemento de su formación académica.

- Ponerlos en contacto con las corrientes primordiales de las ciencias de la educación, con las respuestas a la situación de masividad, con las nuevas tecnologías informáticas y de la comunicación aplicadas a la enseñanza, con las necesidades de la gestión académica" (PLEDUR, 2001:54)

Este proyecto institucional comprende siete Contratos Programa (C.P.)[2]:

1. Un C.P. de *Apoyo a la Formación en posgrados en el exterior*, a cargo de la Unidad Académica de la CSE.

2. Un C.P. de *Actividades Centrales de Formación Didáctica de los Docentes Universitarios*, a cargo de la Unidad Académica de la CSE.

3. Cinco *Proyectos de Área de Formación Didáctica de los Docentes Universitarios*, a cargo de los respectivos equipos académicos.

La ejecución inicial del P.I. tuvo como principales propósitos: a) estimular la formación y el perfeccionamiento de los docentes universitarios en los campos de la pedagogía y de la didáctica de la enseñanza superior, b) la movilización y difusión de una temática de incorporación reciente a la política universitaria y c) el respaldo de los programas de formación de Áreas, por medio de una labor sistemática de coordinación, apoyo y supervisón de la consecución de las metas fijadas.

La asignación presupuestal correspondiente a los Contratos Programa de referencia fue la siguiente (Fuente:DGPU).

[2] Documento escrito que establece el compromiso de las Unidades Operativas a cumplir con las acciones que le corresponden referidas en los Proyectos Institucionales del Plan de Desarrollo Estratégico de la Universidad de la República, excluyendo aquellas que son financiadas mediante fondos concursables (DGPU).

	2001	2002	2003
Asignación	**1.972.914**	**2.209.770**	**2.209.770**
CSE / Act. Centrales	328.846	328.846	328.846
CSE / Posgrados	95.000	325.000	325.000
Agraria	256.901	251.480	251.480
Artística	129.296	129.201	129.201
Cient.-Tecnol.	387.096	387.070	387.070
Salud	387.887	387.887	387.887
Social	387.887	387.887	387.887
Total	**1.972.913**	**2.197.371**	**2.197.371**

El tiempo efectivo de desarrollo de los programas durante los años 2001 y 2002 no superó el semestre de duración. Por otra parte, este P.I. se implementa, como veremos después, con un criterio de ejecución por Áreas que implicará esfuerzos agregados de los equipos académicos, así como el desafío de operar en un marco de integración institucional.

El presente informe constituye entonces un primer estudio de los resultados de los dos primeros años de ejecución del Proyecto Institucional *Formación Didáctica de los Docentes Universitarios* (PLEDUR) y procura cumplir con el compromiso asumido de difundir los resultados de las acciones emprendidas[3].

Con este fin, y contemplando la necesidad de contar con una información sistemática y consistente, la Unidad Académica acordó con los responsables de los Proyectos de Área y los equipos académicos la aplicación de un formulario de registro de actividades de formación que incluyó: a) por un lado, el registro de los principales rasgos de las acciones -objetivos, contenidos, enfoque metodológico, destinatarios, carga horaria, número de sesiones previstas y régimen de evaluación del aprendizaje-; b) por otro, el registro de los docentes inscriptos, asistentes y aprobados correspondientes a las actividades de asistencia controlada, a partir de lo cual se conforma una base de datos completa.

Los formularios fueron cumplimentados por los Responsables de los Proyectos de Áreas y el procesamiento estuvo a cargo de la Unidad Académica de la CSE.

Para el análisis estadístico descriptivo se empleó el Programa Statistical Package for Social Science (SPSS). De forma complementaria se realizó un análisis de contenido básico de los programas de actividad, identificando sus principales características.

[3] "A fin de alcanzar las metas propuestas, la CSE desarrollará durante todo el período una labor estrecha de apoyo y seguimiento a los equipos encargados de coordinar el proyecto de Área. Conjuntamente y tal como prevé el PLEDUR, esta CSE propondrá un sistema de indicadores que permita una evaluación efectiva de resultados para las distintas modalidades de acción" (Documento "Pautas para la presentación de proyectos", CSE 2001).

Se relevaron 71 formularios correspondientes a la totalidad de las actividades abiertas y de asistencia controlada, registrándose en primer lugar la actividad correspondiente al año 2002 y de forma retrospectiva la correspondiente al año 2001.

En los capítulos que siguen presentaremos el encuadre general conceptual que orienta el P.I., seguido de una descripción de las actividades centrales de formación docente llevadas a cabo por la Unidad Académica de la C.S.E., la presentación del perfil y el alcance de las acciones impulsadas por los equipos de las Áreas, para cerrar finalmente con un balance general de lo actuado y las perspectivas de desarrollo del P.I.

Algunas cuestiones de marco[4]

Teniendo como antecedente y marco tanto las políticas de enseñanza desarrolladas por la UdelaR desde la reapertura democrática como el Proyecto Institucional de ***Formación Didáctica de Docentes Universitarios*** del PLEDUR, interesa realizar sumariamente algunas consideraciones previas.

La formación y el perfeccionamiento pedagógico de los docentes de la educación superior tiene un desarrollo histórico relativamente corto. Ligada a la renovación educativa producida a partir de la posguerra, la pedagogía universitaria constituye una rama nueva de las Ciencias de la Educación que incluye como componente integral la formación pedagógica y académica del personal de educación superior. Las Ciencias de la Educación, por su parte, constituye un campo de conocimiento en construcción que presenta aún una baja consolidación y legitimación.

Siendo abundante la literatura sobre formación docente a nivel básico, son aún escasas las investigaciones y conceptualizaciones realizadas desde el ámbito universitario sobre la formación de sus propios docentes, en particular, sus requerimientos de formación pedagógica.

Dada las características de la enseñanza superior que, a diferencia de los restantes niveles del sistema educativo, se liga estrechamente a la creación y la aplicación del conocimiento, se entiende necesario concebir una formación docente acorde a las peculiaridades de la docencia universitaria y los saberes disciplinares, pedagógicos e institucionales requeridos por la función de enseñanza en este ámbito específico.

La singularidad de la profesionalidad docente a nivel universitario y la polivalencia de funciones a cumplir, condiciona a su vez una formación docente enfocada a la capacitación para el logro de un mejor ejercicio del rol docente y no de formación de pedagogos.

---

[4] Collazo, M. Documento de "Propuesta de ejecución inicial del P.I. *Formación Didáctica de los Docentes Universitarios, PLEDUR*" presentado a la C.S.E., abril de 2001.

En este sentido, actualmente se concibe la formación docente universitaria como un modelo de desarrollo profesional y no como una táctica para suplir carencias, entendiendo por desarrollo profesional los esfuerzos sistemáticos de mejorar la práctica, las creencias y los conocimientos profesionales, con el propósito de aumentar la calidad docente e investigadora.

Desde el punto de vista metodológico, y procurando superar las visiones tradicionales normatizadora e instrumentalista de la Didáctica, se jerarquiza el valor de la reflexión sobre la práctica como eje del proceso formativo, entendiendo la práctica educativa como objeto de conocimiento tanto en su dimensión social, política, institucional como de aula.

> "La revisión de los usos prácticos en educación es condición *sine qua nom* para reconstruir la profesionalidad del docente, cambiar la calidad de los procesos de aprendizaje para los alumnos y para entender los procesos de comunicación teoría-práctica en la base de esa misma práctica y no solo a nivel de pensamiento de los docentes. La reforma y mejora de la calidad de la enseñanza exige cambiar los usos prácticos y para ello es preciso establecer estrategias de colaboración con los profesores cercanos a las condiciones reales de su puesto de trabajo porque es ahí donde los docentes tienen que proponer alternativas prácticas y ensayar las ofertas de currícula (...) que le puedan ofrecer desde fuera" (Gimeno, 1989:16)

Asimismo, la investigación educativa reconoce que la formación inicial y permanente del profesorado debe preocuparse fundamentalmente de la génesis del pensamiento práctico personal del profesor incluyendo tanto los procesos cognitivos como afectivos. En tal sentido, se visualiza una tendencia a reconocer la interacción existente entre las múltiples instancias formativas que afectan al desempeño docente, subrayando la historicidad constitutiva de los procesos formativos.

En suma, los esfuerzos deben apuntar a la **construcción colectiva de un modelo de formación docente acorde a las singularidades de la institución**, que reconozca la diversidad disciplinar y la problemática específica de cada servicio, así como las condiciones actuales de la cotidianeidad docente.

El logro de impactos efectivos y sostenidos en esta materia estará a la vez condicionado a la capacidad institucional de articular y avanzar en el conjunto de las políticas de mejoramiento de la calidad de la enseñanza, destacándose en particular, su posibilidad de articulación con la carrera docente, fundamentalmente para los grados de ingreso.

Pautas brindadas por la C.S.E.[5]

De acuerdo a las definiciones y metas contempladas en el PLEDUR, la CSE organizó la ejecución inicial de este P.I. a través de las Mesas de Área, encomendándoles la elaboración de programas de formación específicos. Con este fin se conformaron cinco equipos académicos responsables del diseño y la implementación del Proyecto de referencia[6], conforme a pautas definidas por la CSE.

Si bien estas pautas cumplieron con el cometido de brindar una orientación general a los equipos, se procuró elaborar un diseño flexible adaptado a la realidad de cada Área y las necesidades específicas de los Servicios.

Como **objetivos estratégicos** de esta primera etapa de ejecución la C.S.E. definió los siguientes:

1. Promover la puesta en práctica de acciones diversificadas de formación didáctica de los docentes de las distintas Áreas.

2. Apuntar a la definición de estrategias institucionales de profesionalización de los académicos a partir de la participación de los mismos en instancias de formación y perfeccionamiento pedagógico-didáctico.

3. Impulsar y orientar a nivel de servicios y áreas una multiestrategia de **formación docente** promoviendo acciones de formación, innovación e investigación educativa, integrando las iniciativas que las Facultades, Institutos y Escuelas tienen en marcha con nuevos emprendimientos concebidos a nivel de Áreas.

---

[5] Documento de "Pautas para la presentación de Proyectos de Formación Didáctica de los Docentes Universitarios", CSE 2001, elaborado por la Unidad Académica de la C.S.E., tomando como base el Documento de "Propuesta de ejecución inicial del P.I. *Formación Didáctica de los Docentes Universitarios, PLEDUR*" presentado a la C.S.E. por M. Collazo, abril de 2001, a solicitud de la Presidencia de la C.S.E.

[6] "Se entiende por "Proyecto de Área" un proyecto que cuente con el aval de la misma (a ese efecto el Área podrá solicitar los asesoramientos que estime conveniente) y cuyo desarrollo se lleve a cabo en el interior de cada una de las Áreas de la UdelaR. Un equipo técnico convocado por el Área será el responsable del diseño y la implementación del Programa de Formación atendiendo las Pautas elaboradas por la CSE. Posteriormente de su presentación en la CSE y a su aprobación en el Consejo Directivo Central de la UdelaR, se procederá a su inmediata ejecución" (Documento de "Criterios a ser tenidos en cuenta por las Áreas", CSE 2001).

En este último sentido, se sugirió la realización de una diversidad de **acciones de formación**[7] que involucran procesos de reflexión sobre las prácticas educativas:

Talleres de Formación Pedagógica

- Destinatarios: docentes de ingreso a la función (Grados 1 y 2 con menos de 5 años)
- Una sesión semanal de 3 horas
- Carga horaria total: hasta 60 horas
- Hasta 30 personas

Cursos-Encuentros de Perfeccionamiento Pedagógico

- Destinatarios: docentes con conducción académica o responsabilidad de grupos (Gs. 2 con más de 5 años, 3, 4 y 5)
- Estructura modular
- Módulos temáticos intensivos de 10 horas por mes
- Carga horaria total: mínimo 40 horas – máximo 60 horas
- Entre 40 y 60 horas

Experiencias, innovaciones pedagógicas y proyectos de didácticas especiales universitarias

- Participan entre 1 y 10 docentes
- Estimación de horas por experiencia

Grupos de autoformación pedagógica

- Participan entre 1 y 10 docentes
- Estimación de horas por experiencia

Estas acciones abordan una diversidad de temas y **contenidos de la agenda de la pedagogía y la didáctica universitaria**, que de forma no exhaustiva se sintetizan en los siguientes apartados.

Problemáticas de la universidad de fin de siglo

- Tendencias de la educación superior a nivel mundial y de América Latina.

[7] Adaptación de estrategias de formación docente relevadas en el Proyecto *Políticas de Formación Docente de la Universidad de la República: proyectos centrales y concreciones*. Responsables: S.Artigas, M. Collazo. Agosto 2000.

- La universidad y los nuevos desafíos: la producción del conocimiento, la atención a la demanda creciente por educación superior.
- La agenda de la transformación de la UDELAR plasmados en el PLEDUR.

Curriculum universitario

- El curriculum universitario como campo de formación y análisis.
- La especificidad del curriculum universitario. La evolución de los currículos de enseñanza superior a nivel mundial. Tendencias por áreas del conocimiento.
- El curriculum universitario como proceso social.
- El curriculum universitario como toma de decisiones compleja.
- La innovación del currículum universitario. Procesos de flexibilización curricular (movilidad horizontal, tramos comunes, opcionalidad, sistema de créditos, etc.)

Los procesos de enseñanza y los procesos de aprendizaje universitario

- Características de la enseñanza y el aprendizaje universitarios.
- Quiénes son hoy los estudiantes universitarios. Características relevantes de la población estudiantil.
- Por qué, cómo y qué aprenden y no aprenden los estudiantes universitarios. Las dificultades de aprendizaje universitarias.
- Alcances y límites del aporte de las teorías del aprendizaje a la educación superior. Análisis didáctico de las principales teorías del aprendizaje. Complejidad de la articulación enseñanza y aprendizaje.

Problemática de la didáctica universitaria

- Del Plan de Estudios a la programación didáctica.
- Didácticas especiales universitarias. Metodologías de enseñanza en contextos masificados.
- La incorporación de las tecnologías de la información y la comunicación en la formación universitaria. Tecnología multi-media de apoyo a los procesos de enseñanza y de aprendizaje. Su impacto en términos de equidad y atención a los estudiantes que trabajan.
- El problema de la innovación educativa a nivel universitario: debate conceptual actual, problemática involucrada.
- Relación y comunicación didácticas. Rol docente vs. rol profesional.
- Desarrollo de las capacidades comunicativas de los estudiantes.
- Los espacios de prácticas "pre-profesional". Problemática de la vinculación teoría-práctica.
- Relación entre metodología y formación integral de los estudiantes.
- La relación enseñanza-investigación-extensión. Aspectos relevantes de la problemática.

La evaluación de la enseñanza y el aprendizaje en contextos universitarios

- Problematización del campo de la evaluación. La evaluación sumativa y formativa: estado actual del debate.
- Concepciones y prácticas de evaluación de los aprendizajes en la UdelaR.
- El punto de vista de los docentes y de los estudiantes.
- Concepciones de evaluación. Medición y evaluación. Nuevos usos y nuevas metodologías.
- La evaluación de las prácticas "pre-profesionales" y de las dimensiones no tradicionales.

El profesorado universitario

- Quiénes son hoy los docentes universitarios. Caracterización como grupo socio-profesional. Pensamientos, creencias y prácticas pedagógicas desarrolladas por los docentes.
- Características peculiares de la profesionalidad docente en el nivel universitario: polivalencia de funciones. Conocimientos disciplinares, pedagógicos e institucionales requeridos para la función de enseñanza.
- Investigación vs. Docencia: relevamiento de los principales aspectos de dicha relación.
- Políticas de fortalecimiento del rol docente. Modelos de desarrollo profesional de la docencia.

De acuerdo a la proyección de **cobertura** prevista en el PLEDUR para el quinquenio (60%), se propone promover en esta primera etapa una cobertura de entre un 10% y un 20% del total de docentes de cada una de las Áreas.

Número de puestos docentes, 2000	
Área Agraria	60 – 120
Área Artística	15 – 30
Área Social	230 – 460
Área Científico-Tecnológica	180 – 360
Área Salud	180 – 360
TOTAL	665 – 1330

Fuente: Censo Docente, 2000

Siendo el número de docentes inferior al número de puestos se estimó una cobertura global de entre **600 y 1200 docentes** en un total de aproximadamente 6.000 docentes.

La CSE por su parte, y a través de su Unidad Académica, respalda los programas de formación llevadas a cabo por las Áreas comprometiéndose a desarrollar las siguientes líneas de acción:

1. Apoyo y seguimiento de los Proyectos de Formación de las Áreas.

2. Impulso a un proceso de coordinación y trabajo conjunto con los equipos encargados de la implementación de los proyectos de Área promoviendo actividades que apunten al fortalecimiento de la labor desarrollada por los mismos.

3. Organización de actividades de formación y perfeccionamiento pedagógico que complementen las iniciativas de las Áreas, acordando temáticas generales de difícil abordaje por parte de los servicios universitarios.

4. Convocatoria de eventos universitarios (Foros, Jornadas, ...) con el objetivo de difundir y analizar los variados emprendimientos impulsados por los docentes y las unidades académicas en los últimos años para la mejora de la calidad de enseñanza.

Proyectos de Formación de las Áreas

Conformación de los equipos académicos

Los equipos designados por las Áreas, en su mayoría vinculados a las Unidades de Apoyo a la Enseñanza o estructuras similares de los servicios universitarios, fueron los responsables de la formulación de los proyectos de formación y de la ejecución de los mismos. En el período 2001-2002 estuvieron integrados por los siguientes docentes.

Área Agraria
Prof. Agr. Angela Rista (Resp.)
Unidad Asesoramiento Pedagógico. Facultad de Veterinaria
Prof.Tit. Néstor Eulacio
Unidad de Enseñanza. Facultad de Agronomía
Asist. Adriana Kossyrczyk
Facultad de Veterinaria
Asist. Pilar Moure
Unidad de Enseñanza. Facultad de Agronomía (2002)

Área Artística
Prof. Adj. Fernando Miranda (Resp.)
Instituto "Escuela Nacional de Bellas Artes"
Asist. Gonzalo Vicci
Instituto "Escuela Nacional de Bellas Artes"
Asist. Marcelo Zanolli
Escuela Universitaria de Música

Área Científico-Tecnológica
Prof. Adj. Graciela Lamoglie (Resp.)
Unidad Apoyo Pedagógico. Facultad de Arquitectura
Prof.Adj. Angeles Beri
Facultad de Ciencias
Asist. Nancy Peré
Unidad Apoyo Enseñanza. Facultad de Ingeniería
Prof. Adj. Marina Míguez
Unidad Académica de Educación. Facultad de Química (2001)
Unidad Apoyo Enseñanza. Facultad de Ingeniería (2002)
Prof. Adj. Mª Noel Rodríguez
Unidad Académica de Educación. Facultad de Química

Área Salud
Prof. Agr. Alicia Cabezas (Resp.)
Unidad Apoyo Enseñanza. Facultad de Psicología
Prof. Agr. Selva Artigas
Unidad Apoyo Pedagógico. Facultad de Odontología

Prof. Agr. Elsa Gatti
Depto.de Educación Médica. Facultad de Medicina
Prof. Tit. Fanny Rocha
Instituto Nacional de Enfermería
Prof. Tit. Susana Bragaña
Escuela de Nutrición. Facultad de Medicina
Prof. Adj. Luz Díez
Escuela Universitaria de Tecnología Médica. Facultad de Medicina

Área Social
Prof.Adj. Héctor Perera (Resp.)
Unidad Apoyo Enseñanza. Facultad de Ciencias Sociales
Prof. Tit. Marta Demarchi
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (2001)
Prof. Agr. Enrique Iglesias
Unidad Apoyo Pedagógico. Facultad de Derecho
Enlaces con los servicios
Prof. Adj. Fernando Miranda
Escuela Universitaria de Bibliotecología y Ciencias Afines (2001)
Asist.Acad. Cristina Altieri
Facultad de Ciencias Económicas y de Administración
Asist. Acad. Gabriel Kaplún
Lic. Ciencias de la Comunicación (2001)
Prof. Adj.Isabel Madrid
Escuela Universitaria de Bibliotecología y Ciencias Afines (2002)
Asist. Acad. Federico Beltramelli
Lic. Ciencias de la Comunicación (2002)
Prof. Adj. Pablo Martinis
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (2002)

Perfiles de los Proyectos

Con una variedad de trayectorias, enfoques y necesidades de formación, los proyectos de Áreas presentan perfiles muy diversos. Veamos a continuación una breve reseña de este panorama.

- **El Área Agraria** es la primera en promover la creación de UAEs a partir del año 85, en el caso de la Facultad de Veterinaria con un énfasis en la formación docente, en el caso de la Facultad de Agronomía con un perfil más centrado en el apoyo estudiantil. Llega al PLEDUR con algunos antecedentes de formación docente integrada, por lo que el Proyecto Institucional busca esencialmente "fortalecer el proceso de formación didáctico pedagógico en curso, lograr una mayor adhesión de los docentes a las actividades, incorporando nuevos temas que han sido detectados de interés de parte de los docentes y o necesidad de los Servicios" (Proyecto de Formación Didáctica de los Docentes del Área Agraria, 2001).

- **El Área Artística**, con una vasta tradición pedagógica, enmarca la ejecución de este P.I. en el proceso de integración institucional emprendido para la creación de la Facultad de Artes de la Universidad de la República (PLEDUR). En tal sentido se aboca además a la conformación de una Unidad de Apoyo a la Enseñanza de carácter interinstitucional que logra financiarse en el año 2002 y que entre otras funciones respaldará los cambios curriculares en marcha. En este marco, la formación docente procura fundamentalmente promover la reflexión sobre la dimensión pedagógico didáctica de la educación artística, así como la articulación entre las funciones universitarias (Proyecto de Formación Didáctica de los Docentes del Área Artística, 2001).

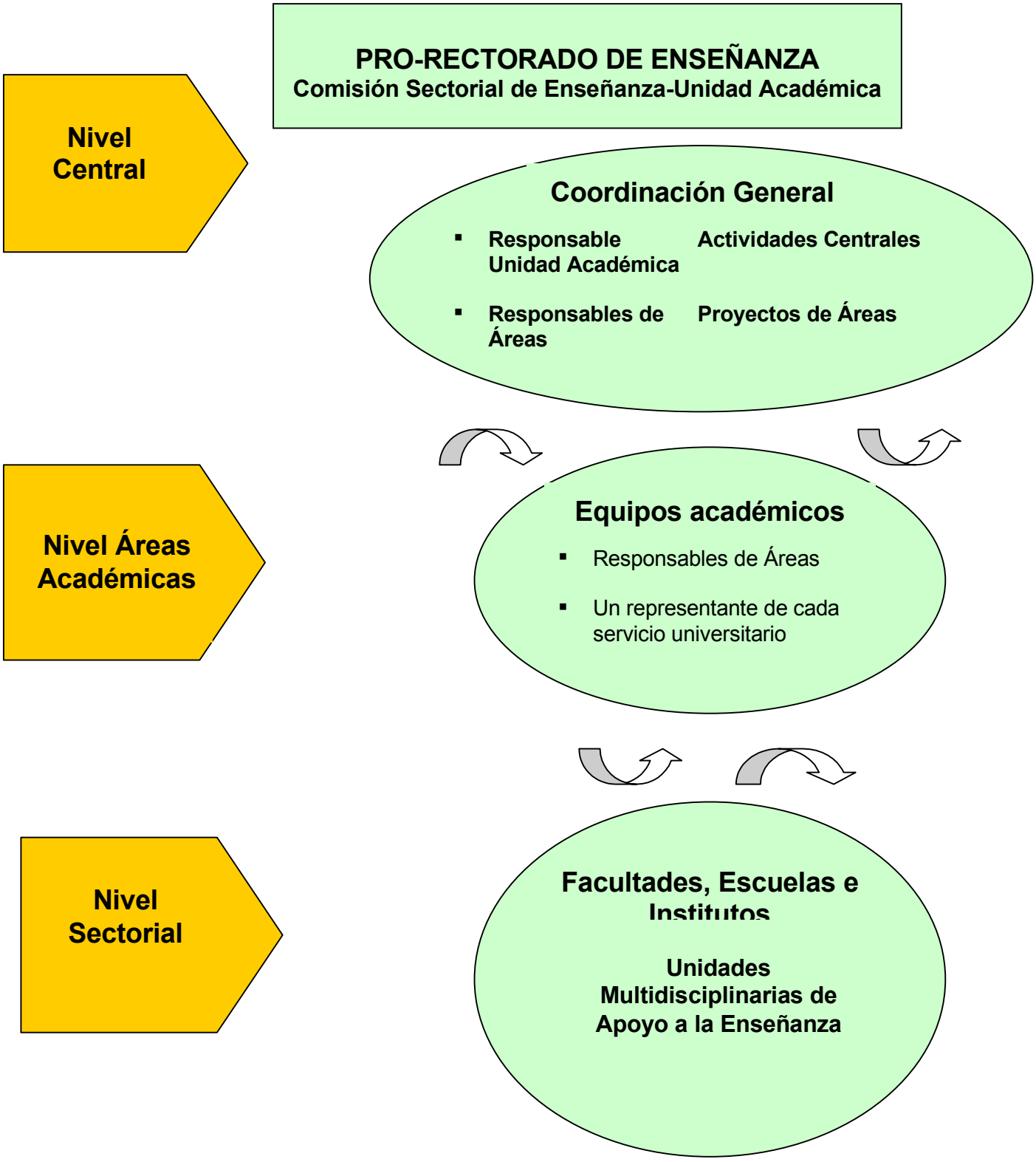
- **El Área Científico Tecnológica**, de perfil predominantemente académico-investigativo, se incorpora más tardíamente a los procesos institucionales de mejora de la calidad de la enseñanza. De este modo, el Proyecto Institucional de Formación Didáctica se pone en marcha con una escasa experiencia previa, no disponiendo de unidades de apoyo consolidadas ni de antecedentes de integración en materia de formación docente. Como consecuencia, la principal meta que se fijará el equipo académico es el logro de un espacio de producción interinstitucional que posibilite ir sentando las bases de una programa de formación sólido y pertinente. El rasgo que marcará el perfil del Área es "el énfasis en el tema de la interrelación entre el proceso de creación del conocimiento y la transmisión de ese conocimiento, con una reflexión sobre el uso de la propia metodología científica como catalizadora del aprendizaje e instrumento apto para el manejo de las concepciones previas de los alumnos, así como para la transposición didáctica y su relación con el currículo" (Proyecto de Formación Didáctica de los Docentes del Área Científico Tecnológica, 2001).

- **El Área Salud** cuenta con la UAE más antigua de la Universidad, el Departamento de Educación Médica (68) y con unidades o departamentos de educación creados con la finalidad de apoyar las transformaciones curriculares de los años noventa. Estos organismos respaldaron y facilitaron los cambios institucionales fundamentalmente a través de la formación pedagógica de los docentes. Con esta trayectoria, el equipo académico de Área acuerda organizar la formación en torno a un eje temático transversal al conjunto de los currículos del Área: "los espacios de práctica caracterizados por la presencia simultánea de alumnos, docentes y "otros" (pacientes, usuarios, vecinos u otros)".
  El objetivo general del proyecto será "promover el desarrollo de acciones que propendan a la formación didáctica integrada de los docentes del Área Salud y contribuyan a la mejora de la calidad de los procesos de enseñanza y de aprendizaje, generando un ámbito de integración permanente que permita el abordaje reflexivo de las prácticas docentes (Proyecto de Formación Didáctica de los Docentes del Área Salud, 2001).

- **El Area Social**, constituye un ámbito particularmente complejo de abordaje tanto por su numerosidad docente y estudiantil, como por su diversidad institucional y dispersión geográfica. Por otra parte, por razones históricas y epistemológicas, los servicios del Área presentan antecedentes disímiles respecto de la formación docente y de la reflexión sobre el tema. Tres de los seis servicios involucrados disponen de estructuras de apoyo pedagógico (Derecho, Ciencias Sociales y EUBCA).
  No obstante, el Área inicia un proceso de formación conjunta con anterioridad al PLEDUR por medio de fondos concursables de la CSE. Esto facilitará incorporarse al proyecto institucional de Formación Didáctica con cierto nivel de experiencia previa y un equipo de trabajo ya conformado.
  El programa apunta primordialmente a la reflexión de las condiciones concretas de las docencia universitaria y la investigación sobre su propio trabajo, impulsando una estrategia de "formación centrada en los aspectos cualitativos tendiente a propiciar intervenciones educativas innovadores". (Proyecto de Formación Didáctica de los Docentes del Área Social, 2001).

En suma, con perspectivas más marcadamente formativas, de fuerte componente teórico reflexivo o perspectivas de corte más capacitador o instrumental, estos núcleos académicos constituyen hoy una red institucional de formación docente de gran potencial para la conformación de una masa crítica en el campo de la Pedagogía y la Didáctica Universitarias.

Red Institucional de Formación Docente



Actividades Centrales de Formación
2001 – 2002

Acciones de difusión

A través del Contrato Programa *Actividades Centrales de Formación Didáctica de los Docentes Universitarios*, en primer lugar, la CSE se propuso en este período llevar a cabo acciones de promoción y movilización de la temática de la enseñanza universitaria.

En tal sentido, e inspirados en la exitosa experiencia de la Expocátedra de la Universidad de Buenos Aires, se resuelve iniciar una línea de **Foros Universitarios** que colabore en la difusión y análisis de los múltiples emprendimientos desarrollados por los docentes y las unidades académicas en los últimos años, en el marco de las políticas de mejoramiento de la enseñanza de grado promovidas por la CSE.

Se convoca en el año 2001 un **"I Foro sobre innovaciones educativas en la enseñanza de grado"** y en el año 2002 un **"II Foro sobre enseñanza y aprendizaje universitarios en contextos de masividad"**.

En el primer caso, la CSE aborda una línea impulsada desde su creación con el fin de promover acciones innovadoras en materia de enseñanza de grado que atiendan los problemas emergentes, fundamentalmente asociados a la expansión sostenida de la matrícula universitaria. Así, este Foro dará a conocer a la comunidad académica las principales iniciativas llevadas a cabo en el conjunto de los Servicios, referidas a una diversidad de estrategias innovadoras, en su mayoría financiadas con fondos concursables: educación a distancia, atención a grupos masivos presenciales, incorporación de estrategias metodológicas grupales (talleres, seminarios), flexibilización curricular, incorporación de nuevas tecnologías, etc.

Esta experiencia dará lugar, además, a una publicación conjunta UDELAR-CSE/UNESCO-IESALC/AUGM que compila la totalidad de ponencias y y comunicaciones presentadas en el evento; edición Montevideo 2002, 380 páginas.

En el segundo caso, y a fin de avanzar en la creación de una tradición acumulativa sobre el tema masividad estudiantil, la CSE convoca un segundo Foro que focaliza en esta problemática nodal de la pedagogía universitaria de América Latina. En primer lugar, procurando explorar su conceptualización, aún muy incipiente; en segundo lugar, socializando y dando a conocer los avances y dificultades de la ejecución de la línea de proyectos de "Atención a la demanda docente de crecimiento del alumnado", financiada por la CSE durante los años 2001 y 2002 a través de fondos concursables.

I FORO SOBRE *INNOVACIONES EDUCATIVAS* EN LA ENSEÑANZA DE GRADO

Fechas: 26, 27 y 28 de setiembre de 2001

Objetivo:

Difundir y dar a conocer a la comunidad académica y a la opinión pública las experiencias desarrolladas en los últimos años por la institución en materia de innovación educativa, procurando reconocer los valores y talentos de los docentes que cotidianamente cultivan, de forma casi invisible, el cambio en el aula universitaria.

Profesores invitados:

Dr. Axel Didriksson – Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)
Dra. Denise Leite – Universidad Federal de Río Grande del Sur (UFRGS)
Dr. Rodrigo Arocena – Universidad de la República (UdelaR)
Prof. Elsa Gatti - Cátedra UNESCO *Nuevas técnicas de enseñanza e innovación pedagógica en educación superior*
Ing. Daniel Buquet - Comisión Sectorial de Enseñanza (UdelaR)

Nº comunicaciones presentadas por equipos docentes: 47.

Cobertura alcanzada: 150 asistentes.

Ponencias y comunicaciones

Area	Título	Facultad-Instituto	Equipo Docente
Expositores Centrales	El cambio como tendencia dominante en la educación superior: Presente y Futuro	Universidad Autónoma de México	Axel Dridrikkson
	Innovaciones en la educación universitaria	Universidad Federal de Rio Grande do Sul	Denise Leite
	Las divisorias del aprendizaje y la innovación educativa	Universidad de la República	Rodrigo Arocena
	Foro de innovaciones: Sol y Sombra	Universidad de la República	Elsa Gatti
AGRARIA	Implementación de innovaciones en el curso de Agrometeorología de la Facultad de Agronomía	Agronomía	Rodolfo Pedocchi; Gabriela Cruz; Juan Chiara; Carolina Munka; Celmira Saravia; Jordana Rivero
	Generación de materiales de estudio audiovisuales aplicados a la clínica de pequeños animales	Veterinaria	Inés Pisón; Sergio Klisich; Teresa Sala; Gabriel Semiglia; Pedro Martino; Carlos Nemetchek
	Fichas Etnológicas	Veterinaria	Gabriel Fernández; Roberto Peralta
	Proyecto de métodos alternativos de aprendizaje	Veterinaria	Angela Rista; Marta Vilar del Valle; Sebastián Fernández
	Proyecto Bovin@: aprendizaje asistido por computadora en Medicina Bovina	Veterinaria	Ricardo Sienra; María L. Sorondo
	Generación de guía práctica audiovisual para el curso de Histología y Embriología	Veterinaria	Alejandro Bielli; Gabriel Anessetti; Alejandra Berglavaz; Juan Calvo; Danilo Fila; María Gastel; Liliana Godiño; Laura Martínez; Graciela Pedrana
	Producción y perfeccionamiento de un programa tutorial multimedia para el aprendizaje de Biología Molecular	Veterinaria	Delma de Lima; José Verdes; Juan Benech; Alejandra Kun; Fernando Gutierrez; Aldo Calliari
ARTÍSTICA	La multidisciplina artística en la enseñanza de grado	IENBA	Héctor Laborde; Ruth López; Alejandro Denes; Ulises Ferreti; Ana Corti
CIENTÍFICO TECNOLÓGICO	Encuentro con la Arquitectura en la enseñanza de grado	Arquitectura	César Fernández; Ricardo Vidart; Silvia Delgado; Jesús Arguiñarena; Claudio Varela; Virginia Vila; Pablo Laurino; Daniel de la Fuente; Virginia Casañas; Laura Moya; Juan José Fontana; Angel Gallino
	Una experiencia en Electrónica Digital	Ingeniería	Conrado Rossi; Eduardo Cota; Alfredo Arnaud; Pablo Mazzara; Daniel Ferrer; Gabriel Eirea
	10 años de enseñanza asistida por computadora	Química	Fernando Labandera; Marcelo Queirolo; Silvino Olivera; Adriana Servetti; Valery Buhl; Verónica Gómez; Lorena Gonzatto
	Salto/Paralelo	Arquitectura	Inés Sánchez Chiancone; Rut Ferrari
	Introducción a la enseñanza de la Arquitectura en la enseñanza de grado	Arquitectura	Jaime Igorra; Juan Articardi; Claudia Coronel
	Enseñanza de la Fisicoquímica a nivel molecular en el curriculum de la Licenciatura en Bioquímica: resultados de 5 años de exploración educativa	Ciencias	Laura Coitiño; Pablo Dans; Sylvia Vázquez; Alexandra Castro
	Educación de Matemática en la modalidad de educación a distancia: algunas conclusiones de tres años de experiencias	Química	Víctor Martínez Luaces; Gladys Guineo Cobs; Ricardo Archer
	Investigación de una estrategia didáctica alternativa en aulas universitarias	Química	Marina Míguez Palermo
	Tutorías didácticas en cursos de Química Orgánica: herramientas didácticas no tradicionales en los cursos prácticos de Química	Química	M. Míguez; S. Loureiro; X. Otegui; G. Seoane; M. González; H. Cerecetto

Area	Título	Facultad-Instituto	Equipo Docente
SALUD	Coordinaciones de ciclo. Un ejemplo de docencia: el módulo introductorio al primer ciclo	Psicología	Madelón Casas; Mariela Gandolfo
	Enseñanza basada en la resolución de problemas en el taller clínico. Una aproximación a la enseñanza centrada en el estudiante	Medicina	Ana María Ferrari; Alicia Montano
	Espacios para investigar, comunicarse y producir sobre experiencias y concepciones acerca del Arte en niños y adolescentes	Psicología	Carmen Torres; Eliana Cerviño; Karina Courione; Daniela Díaz; Karen Moreira; José Luis Rodríguez
	Acerca del Taller como innovación pedagógica	Psicología	María Rosa Fernández Moar
	Un lugar para el cuerpo. La formación del rol Psicomotricista a través del trabajo corporal	Medicina	Juan Mila; Blanca García; Cristina de León; Rosa Peceli; Miguel Cherro
	Experiencias de aproximación a la investigación en estudiantes de Psicología en el marco de la Psicología Genética y la Psicolinguística	Psicología	Carmen Torres; Leonardo Peluso
	Internado obligatorio: primer curso de preparación a distancia	Medicina	Gustavo Giachetto; Alejandra Díaz; Ernesto Gobbo
	Los talleres interdisciplinarios en el plan de estudios de la licenciatura en Nutrición	Escuela de Nutrición	Susana Bragaña; María del Huerto Nari
	Seminario el Quehacer profesional del licenciado en Nutrición	Escuela de Nutrición	Luisa Saravia; Alicia Pérez Franco
	La docencia en los servicios de atención a la comunidad en la formación del Psicólogo	Psicología	Alejandro Raggio
	Protección radiológica: cuatro años de experiencia interdisciplinaria y expansión al medio	Tecnología Médica	Elena Cotela
	Introducción a la enseñanza de metodologías de investigación en el currículo de grado mediante soporte multimedia	Psicología y Comunicación	Nelda Cajigas de Segredo; Federico Abreu Silveira; Daniel Fernández Díaz; Alfonso Lans; Silvia Najson; Lis Pérez
	Video con actores: una propuesta innovadora para la enseñanza de Psicopatología en Enfermería y Psicología	Psicología	Silvia Meliá; Lizardo Valdez; Rosario Tuzzo; Graciela Curbelo; Raúl Trostchansky; Mercedes Couso
SOCIAL	Estrategias pedagógicas alternativas: aplicación y evaluación del impacto de dispositivos de educación semipresencial en la Facultad de Ciencias Sociales	Ciencias Sociales	Héctor Perera; Ana Laura Martínez
	El Taller en tiempos de masividad	Comunicación	Gabriel Kaplún; Alicia García; Alberto Blanco; Horacio Sum
	Desde el grupo a "La Masa": enseñando y aprendiendo en una puerta de entrada a la Universidad	Ciencias Sociales	Adriana García; Christian Mirza; Gerardo Sarachu; Gustavo Varela; Adela Claramunt
	Adscripción de estudiantes a proyectos de investigación en Lingüística	Humanidades y Cs. de la Educación	Ruben Tani; Beatriz Gabbiani; Magdalena Coll; Virginia Bertolotti; Alma Pedretti
	La interdisciplinariedad en las Ciencias Sociales en el nivel de grado: obstáculos y desafíos en una experiencia piloto	Ciencias Sociales	Miguel Serna; Sylvia Gonzalez
	Formación y práctica docente en el uso de las tecnologías de la información para la carrera de Relaciones Laborales, y su instrumentación en apoyo a procesos de enseñanza	Derecho	Juan Raso; Eduardo Fernández; Miriam Machado; Miguel Irrazábal; Silvia Caula
	Intercambio y adecuación de una currícula común de Facultad de Derecho y Facultad de Ciencias Sociales	Ciencias Sociales y Derecho	Susana Mallo; Constanza Moreira
	Generación de espacios interasignaturas: integración y construcción conjunta de conocimientos en Bibliotecología y Ciencia de la Información	Bibliotecología	Teresa Fittipaldi Huelmo; María Cristina Pérez Griffoni
	Innovar para mejorar el aprendizaje integral: compartiendo una experiencia	Bibliotecología	Gladys Ceretta; Gloria Gasperini; Javier Canzani; Alicia Delprestito
	Hacia una articulación Teoría-Práctica en la formación de licenciados en Ciencias de la Educación	Humanidades y Cs. de la Educación	Eloísa Bordoli; Antonio Romano; Pablo Martinis
	La enseñanza de las Ciencias Sociales mediante Juegos de Simulación	Ciencias Sociales	Carlos Andrés Luján; Alejandra Erramuspe; Andrés Scagliola

II FORO *ENSEÑANZA Y APRENDIZAJE UNIVERSITARIOS EN CONTEXTOS DE MASIVIDAD*

Fechas: 29 y 30 de noviembre de 2002.

Objetivo:

Promover un espacio colectivo de intercambio y discusión sobre la problemática de la enseñanza universitaria en condiciones de masividad y las estrategias de mejora de la calidad impulsadas por la UdelaR en el marco del Plan Estratégico de Desarrollo.

Profesores invitados:

Alicia Camilloni – Universidad de Buenos Aires (UBA)
Susana Barco - Universidad Nacional de Comahue (UNCo)
Denise Leite – Universidad Federal de Rio Grande del Sur (UFGRS)
Marta Demarchi – Universidad de la República (UdelaR).

Nº comunicaciones presentadas por equipos docentes: 28.

Cobertura alcanzada: 100 asistentes.

Comunicaciones

SERVICIO	TITULO	AUTORES
Agronomía	Material de apoyo interactivo a la docencia de la Fitopatología. Soporte interactivo multimedia para las clases prácticas.	Vivienne Gepp; Pedro Mondino; Victor Prieto
Agronomía	Mejoras en la enseñanza de agrometeorología utilizando nuevas tecnologías	Gabriela Cruz; Rodolfo Pedocchi; Jordana Rivero; Carolina Munka; Fernando Labandera; Valery Bühl; Verónica Gómez
Arquitectura	Proyecto de implemetación de un sistema de búsqueda y acceso al archivo digital del servicio de medios audiovisuales	Silvia Montero; Ariel Blumstein; Verónica Solana
Arquitectura	Modalidades interactivas en la materia de Teoría de la Arquitectura y el Urbanismo I	Ingrid Roche
CCEE	Una propuesta para el triángulo docente-docente-institución universitaria.	Beatriz Guinovart
Ciencias Sociales	Introducción de la educación a distancia a tarvés de la Web en el Ciclo Básico de la Facultad de Ciencias Sociales	Mariela Quiñones; Marcos Supervielle
Derecho	Implementación de nuevas estrategias didácticas en un contexto de masividad y deserción estudiantil	Susana Vázquez; Equipo
Humanidades y Ciencias de la Educación	Enseñanza práctica de la Antropología Biológica	Mónica Sans
INDE	Creación de la red de enseñanza para Enfermería en Salud Mental y Comunitaria	Rosario Tuzzo
Ingeniería	Incorporación de nuevas metodologías interactivas en la enseñanza de la Física para la Ingeniería	Sandra Kahan; Gonzalo Abal; Rafaella Fiorelli; Tomás Laurenzo
Ingeniería	Buscando el aprendizaje consciente de los estudiantes: seguimiento de un trabajo monográfico propio	Alice Elizabeth González; Marina Míguez
Ingeniería	Animinco	Facundo Domínguez; Luis Sierra
Ingeniería	Experiencias en la implementación de nuevas tecnologías en cursos de grado en la Facultad de Ingeniería de la UDELAR.	Nancy Peré; Marina Miguez
Ingeniería	La formación didáctica de los docentes universitarios de ciencias y tecnologías frente al desafío de la masividad.	Marina Míguez; Julia Leymonié
Medicina	Aprendizaje basado en la competencia. Aplicación del uso de simuladores en la enseñanza de la Gineco-Obstetricia y Neonatología.	Rey Grazzia; Ana Visconti; Erika Balager; Miguel Ben; Mario Gallareta; Conrado Berrondo; Jorge Martínez
Medicina	Generación de módulos multimedia para la enseñanza de clases prácticas de Histología	Milka Radmilovich
Nutrición	Curso de aprendizaje en contexto de masividad	Raquel Palumbo; Carbajal, S; Gonnet, A; Ongay, E.
Odontología	Aula Chica versus aula grande: una experiencia educativa	Susana Lorenzo
Psicología	Prácticas Coordinadas. Una propuesta para el trabajo en contexto de masividad. Facultad de Psicología.	Sandra Carro; Delia Bianchi; Mónica Reigia; Luis Albernaz; Michel Dibarbure
Psicología	Enseñanza y aprendizaje de la clínica psicológica en contextos de masividad	Julia Tabó; Gabriela Prieto; Carmen de los Santos
Psicología	Prácticas pre-profesionales y masividad. Una experiencia alternativa en construcción	Luis Albernaz; Alicia Cabezas; Mariela Gandolfo; Dinorah Larrosa; Eduardo Sívori
Psicología	Programa de apoyo al estudiante. Una experiencia piloto	Sandra Carro; Julia Tabó; Beatriz Silva; Juan L. Chávez; Mary González Cedrés
Psicología	El sistema tutorial, alternativa pedagógica frente a la masividad	Adriana Gandolfi
Química	Proyecto “Virtual Prelab”	Fernando Labandera

Cursos Centrales

En segundo término, la CSE prioriza la organización de actividades de formación y perfeccionamiento pedagógico de los docentes que, complementando las iniciativas de las Áreas, posibilite el abordaje de temáticas de interés común.

En el año 2001 convoca una instancia de formación dirigida a los docentes interesados en capacitarse en la formulación de proyectos de enseñanza.

Curso *Diseño y evaluación de proyectos de enseñanza*

Objetivo:

Apoyar la formación de los docentes universitarios en la formulación de proyectos de enseñanza, en el marco de los objetivos institucionales de la Universidad de la República en dicha área temática.

Dictantes:

- Ec. Ernesto González Posse, Prof. Titular Cátedra de Preparación y Evaluación de Proyectos de la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración;
- Soc. Antonio Pérez García, Prof. Titular Psicología Social de la Facultad de Ciencias Sociales.

Destinatarios: docentes del conjunto de los servicios universitarios.

Carga Horaria: 18 horas presenciales.

Fechas: 23 de julio, 1, 9 y 10 de agosto de 2002.

Certificación: 32 docentes.

Apoyo a los Proyectos de Áreas

En tercer término, la CSE desarrolla a través de su Unidad Académica un proceso permanente de coordinación, seguimiento y evaluación conjunta de los Proyectos de Área con los responsables de su implementación, así como acciones de fortalecimiento de los programas de formación y de las Unidades de Apoyo a la Enseñanza.

En tal sentido, respalda la intervención de un importante número de docentes extranjeros especializados en Educación Superior y temas relativos a la Pedagogía y las Didácticas Universitarias. Asimismo, acuerda iniciar un Programa de *Fortalecimiento de las Unidades de Apoyo a la Enseñanza de la Universidad* con el fin profundizar el análisis de sus prácticas y colaborar en la consolidación de la importante labor que desempeñan en los servicios universitarios.

Participación de docentes extranjeros especializados en temas de Educación Superior

TEMA	DOCENTE	INSTITUCIÓN
Didáctica de la Enseñanza de los Instrumentos Musicales	Ma. Isabel Montandón	Universidad de Brasilia (UnB)
Curriculum Educ. Artística	Carla Padró	Universidad de Barcelona (UB)
Formación Docente Educ. Artística	José Ma.Barragán	Universidad de Barcelona (UB)
Vinculación ciencia-enseñanza en la Universidad	Roberto Follari	Universidad Nacional de Rosario (UNR)
Evaluación del aprendizaje en contextos universitarios	Susana Celman Alicia Camilloni	Universidad de Buenos Aires (UBA)
Enseñanza-Aprendizaje en contextos de masividad	Alicia Camilloni	Universidad de Buenos Aires (UBA)
Análisis de la Institución Educativa	Lidia Fernández	Universidad de Buenos Aires (UBA)
Curriculum universitario	Susana Barco	Universidad Nacional de Comahue (UNCo)
Diseño curricular de carreras de Música	Patricia San Martín	Universidad Nacional de Rosario (UNR)

Programa
Fortalecimiento de las Unidades de Apoyo a la Enseñanza

Se gestiona el primer ciclo (2003-2004) del Programa de *Fortalecimiento de las Unidades de Apoyo a la Enseñanza*, estableciendo un acuerdo de intercambio académico entre la Unidad Académica de la Comisión Sectorial de Enseñanza de la Universidad de la República y los Programas de Investigación *"Estudios sobre el aula universitaria"* (Resp. Prof. Elisa Lucarelli) y *"Análisis de las instituciones educativas"* (Resp. Lidia M. Fernández) del Instituto de Investigaciones en Ciencias de la Educación de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires.

El objetivo de esta etapa es realizar un acercamiento al análisis del rol de los integrantes de las UAEs de la Universidad, en cuanto a sus dimensiones institucionales y didácticas, y en función de los diversos campos disciplinares y profesionales donde desarrollan sus prácticas. En tal sentido se acuerda para el año 2003 la convocatoria del Seminario "Las accciones de apoyo pedagógico, análisis de prácticas, formación e intervención" (144 horas).

Por último, en el marco de este P.I. la Unidad Académica de la CSE elabora un **Anteproyecto de "Programa de Diploma y Maestría en Educación Universitaria"** con el fin de profundizar la oferta de formación y promover la investigación educativa sobre el nivel de enseñanza universitario.

A tales efectos se intercambia con las profesoras Alicia Camilloni (Directora de la Maestría en Didáctica de la Universidad de Buenos Aires), Susana Barco (Directora de la Maestría en Educación Superior de la Universidad de Comahue, Argentina), Elisa Lucarelli (Directora de la Maestría en Docencia Universitaria de la Universidad de Buenos Aires) y el Prof. Luis Bértola, en su calidad de integrante de la Comisión central Académica de Posgrado.

Se realiza una ronda de intercambios institucionales. La Presidencia de la CSE presenta la iniciativa al Sr. Rector. Posteriormente, se establecen entrevistas con los Decanos y Directores de los Servicios involucrados en la temática de la Educación.

En sesión del 25/06/03 la CSE resuelve convocar una Subcomisión integrada integrada por la Unidad Académica, representantes de las Áreas y los Órdenes a fin de estudiar "las posibilidades, pertinencia, radicación y condiciones de desarrollo de la propuesta presentada" cuyo informe se encuentra actualmente a consideración de la misma.

Actividades de Formación desarrolladas por las Áreas Académicas 2001 – 2002

Nómina de actividades de formación 2001 - 2002

Área	Actividades de Formación Didáctica de los Docentes Universitarios, 2001.
Agraria	Curso de formación docente: Elaboración de Unidades Didácticas, 1er Semestre
	Curso de formación docente: Elaboración de Unidades Didácticas, 2do Semestre
	Elaboración de Proyectos Educativos
	Los procesos de comunicación en el Aula Universitaria, Módulo 1
	Los procesos de comunicación en el Aula Universitaria, Módulo 2: Materiales Audiovisuales
	Los procesos de comunicación en el Aula Universitaria, Módulo 3: Medios impresos y gráficos
	Curso de Profundización en Formación Docente, Módulo 1: Aprendizaje
	Curso de Profundización en Formación Docente, Módulo 2: Metodologías de la investigación educativa
	Taller de la Comunicación Científica
	Curso de Diseño y Validación de Instrumentos de Evaluación
	Taller sobre los procesos de Evaluación en el Aula
	Curso sobre la Gestión y el Docente Universitario
Artística	La problemática curricular universitaria: Planes y Programas de Estudio
	Experiencias didácticas en la educación artística
	Enseñanza y aprendizaje del arte y la formación de la identidad de los y las artistas
	Implementación de nuevas tecnologías en la disciplina musical: experiencias didácticas en la educación artística
	Foro permanente de reflexión sobre la didáctica docente
Científico Tecnológica	Curso de perfeccionamiento pedagógico sobre la planificación educativa
	Seminario taller de introducción a la problemática del aula universitaria
Salud	Talleres de iniciación 1
	El concepto de Salud y sus repercusiones en la práctica docente
	Seminario taller de perfeccionamiento docente
	Talleres de iniciación 2
	Talleres de iniciación 3
Social	Programa de formación pedagógico-didáctica de docentes universitarios, Etapa 1
	Programa de formación pedagógico-didáctica de docentes universitarios, Etapa 2, Módulo 1: Aprendizaje en la Universidad
	Programa de formación pedagógico-didáctica de docentes universitarios, Etapa 2, Módulo 2: Enseñar en la Universidad
	Programa de formación pedagógico-didáctica de docentes universitarios, Etapa 2, Módulo 3: El Curriculum Universitario

Área	Actividades de Formación Didáctica de los Docentes Universitarios, 2002.
Agraria	Los medios audiovisuales como recurso metodológico
	La gestión y el docente universitario, Veterinaria
	La gestión y el docente universitario, Agronomía
	Enseñanza para la comprensión, Agronomía
	Enseñanza para la comprensión, Veterinaria
	Encuentro anual sobre experiencias de aula, Veterinaria
	Reflexionemos sobre nuestra enseñanza
	Metodología de la investigación educativa
	Métodos y técnicas de enseñanza en el aula universitaria
	Aprender en el aula universitaria, Veterinaria
	Aprender en el aula universitaria, Agronomía
Artística	Didáctica en la enseñanza de los instrumentos musicales
	La organización y evaluación de planes de estudio de Bellas Artes
	Evaluación de los aprendizajes
	La formación docente del profesor de educación artística
	Educación e instituciones en el contexto de las transformaciones culturales
Científico Tecnológica	Introducción a la problemática del aula
	Taller Ciencia-Docencia
	Aprendizaje y motivación
	Encuentro Ciencias
	Formulación de proyectos de innovación pedagógica
	Creación del conocimiento y su vinculación con el aula universitaria
	Actividad de profundización para grados de inicio a la docencia
	Evaluación y aprendizaje
	La comunicación en el aula
	Espacio de intercambio página WEB
Salud	La enseñanza en el contexto de las prácticas
	Formación didáctica de los docentes del Área Salud, I
	Formación didáctica de los docentes del Área Salud, II
	Profundización en la formación didáctica docentes del Área Salud, I
	La enseñanza y el aprendizaje en contextos de masividad
	La docencia universitaria en los servicios odontológicos y comunidad: dimensión teórica y práctica
	Profundización en la formación didáctica docentes del Área Salud, II
Social	Aspectos psicosociológicos de la praxis docente universitaria, I
	El aprendizaje en la educación superior, I
	Enseñar en la Universidad, I
	Aspectos psicosociológicos de la praxis docente universitaria, II
	El aprendizaje en la educación superior, II
	Enseñar en la Universidad, II
	Estrategias para enfrentar la masividad en la enseñanza universitaria
	Evaluación de los aprendizajes universitarios
	Devolución y comentarios sobre trabajos de evaluación, I
	Devolución y comentarios sobre trabajos de evaluación, II

El P.I. se nutre y respalda en un contexto regional de creciente desarrollo de especializaciones y maestrías en temas de docencia universitaria. A nivel nacional, como es sabido, la Universidad de la República no cuenta aún con posgrados en el campo de la educación por lo que el P.I. requiere contar con el aporte de especialistas, fundamentalmente de Argentina y Brasil, que integran programas de investigación en Pedagogía y Didáctica Universitaria.

Nómina de especialistas extranjeros que intervienen en los programas de Áreas	
DOCENTE	**INSTITUCIÓN**
▪ Susana Barco	Universidad Nacional de Comahue(UNCo)
▪ José Ma.Barragán	Universidad de Barcelona (UB)
▪ Alicia Camilloni	Universidad de Buenos Aires (UBA)
▪ Susana Celman	Universidad de Buenos Aires (UBA)
▪ Cristina Davini	Universidad de Buebos (UBA)
▪ Roberto Follari	Universidad Nacional de Rosario (UNR)
▪ Lidia Fernández	Universidad de Buenos Aires (UBA)
▪ Ma. Isabel Montandón	Universidad de Brasilia (UnB)
▪ Carla Padró	Universidad de Barcelona (UB)
▪ Eliane Ribeiro	Univ. Federal de Río de Janeiro (UFRJ)
▪ Juan Samaja	Universidad de Buenos Aires (UBA)
▪ Patricia San Martín	Universidad Nacional de Rosario (UNR)

Características de las actividades de formación

Esta sección sintetiza los resultados del procesamiento de datos relevados por las Áreas a través de un formulario de registro de actividades de formación que identifica los principales rasgos de las acciones llevadas a cabo (objetivos, contenidos, enfoque metodológico, destinatarios, carga horaria, número de sesiones previstas y régimen de evaluación del aprendizaje) y la nómina completa de docentes inscriptos, asistentes y aprobados que participan de las actividades reglamentadas o de asistencia controlada. Para el análisis estadístico descriptivo se empleó el Programa Statistical Package for Social Science (SPSS) y de forma complementaria se realiza un análisis de contenido básico de los programas de actividad, identificando sus principales características.

Tipo de acciones

En una mirada global, vemos que los equipos académicos de Áreas desarrollaron en el período 2001-2002 un total de **71 actividades de formación docente**, en su casi totalidad de asistencia controlada y con acreditación específica (certificado de asistencia o aprobación). Sólo tres actividades fueron abiertas, de asistencia libre (conferencias, página Web).

Actividades de Formación Docente 2001			
Areas	Número de Actividades	Control de Asistencias	Exigencia Trabajo Final
Agraria	12	12	9
Artística	5	5	0
Cient.-Tecno.	2	2	0
Salud	5	5	3
Social	4	4	4
TOTAL	28	28	16

Fuente: Encuesta FD 2001, CSE

Actividades de Formación Docente 2002			
Areas	Número de Actividades	Control de Asistencias	Exigencia Trabajo Final
Agraria	11	10	9
Artística	5	5	0
Cient.-Tecno.	10	8	3
Salud	7	7	3
Social	10	10	6
TOTAL	43	40	21

Fuente: Encuesta FD 2002, CSE

Las **actividades reglamentadas** comprendieron una **variedad de formatos y duraciones**, como señalaremos después, reflejo de la diversidad de trayectorias, enfoques, estrategias y necesidades de formación que presentan las Áreas, los Servicios y aún éstos a su interior. A modo de ilustración, identificamos en un extremo la organización de encuentros y jornadas de formación de menos de diez horas y en otro, un curso de hasta ochenta horas presenciales[8].

Más allá de esta heterogeneidad, por otra parte previsible, casi todas las acciones respondieron a un formato "tradicional" de formación, con **énfasis en la transmisión de contenidos**, así fuera en una modalidad más netamente teórica o práctica.

En cuanto al nivel de exigencia previsto por los Proyectos de Área, algo **más de la mitad de las actividades reglamentadas incluyeron la realización de un trabajo final**, de carácter opcional, de diversa índole (escrito, oral, individual, grupal); las restantes contemplaron un régimen de evaluación por asistencia de entre un 70% y un 90% de exigencia.

En lo que hace al análisis por Proyectos de Áreas, se observa un **incremento del número de actividades entre el primer y el segundo año** de ejecución del P.I., concentrado en las Áreas Científico-Tecnológica y Social. En el primer caso, como resultado de un mayor perfilamiento y poder de convocatoria por parte del equipo técnico, que incluye además una mayor formalización de las acciones. En el segundo caso, resultado de un cambio de orientación en el diseño del programa de formación; se pasa de una estructura de cursos de larga duración a un programa modular de menor amplitud horaria.

Horas de formación

Tanto en el año 2001 como en el 2002 se destinaron más de **1000 horas de formación**, cumpliéndose un promedio general del entorno de las **30 horas por actividad**.

Horas de formación, 2001				
Areas	Horas Presenciales	Horas No Presenciales	Carga Horaria Total	Promedio Horas Actividad
Agraria	286	173	459	38
Artística	75	24	99	20
Cient.-Tecno.	84	15	99	50
Salud	110	30	140	28
Social	172	68	240	60
TOTAL	727	310	1037	37

Fuente: Encuesta FD 2001, CSE

[8] De forma excepcional se dicta un curso de 124 hs. con carácter experimental, modificándose su diseño al siguiente año.

Horas de formación, 2002				
Areas	Horas Presenciales	Horas No Presenciales	Carga Horaria Total	Promedio Horas Actividad
Agraria	305	100	405	37
Artística	94	36	130	26
Cient.-Tecno.	182	52	234	23
Salud	130	50	180	26
Social	152	0	152	15
TOTAL	863	238	1101	26

Fuente: Encuesta FD 2002, CSE

El primer año muestra una mayor variabilidad de horas en virtud del ajuste de estrategias y mecanismos de convocatoria, acorde a la etapa fundacional en la que se encuentra el Proyecto Institucional.

Esta visión global nos da la pauta del volumen y el esfuerzo formativo puesto en juego. No obstante, interesa profundizar su lectura focalizando la atención en las horas presenciales de formación, en tanto factor más homogéneo de medida.

Actividades según carga horaria presencial				
	2001		2002	
	N	%	N	%
Hasta 12 horas	9	32%	11	26%
Entre 12-30 horas	13	46%	24	56%
Más de 30 horas	6	21%	7	16%
S/D			1	2%
TOTAL	28	100%	43	100%

FUENTE: Encuesta FD 2001-02, CSE.

Vemos entonces como aproximadamente un **80% de las actividades fueron de mediana y corta duración** (entre 12 y 30 horas y menos de 12 horas), asimilables a los **formatos tipo de la educación permanente.**

En cuanto a las **horas no presenciales se advierte una gran variabilidad** en su estimación que si bien se explica por la naturaleza de cada acción, de corte más teórico o práctico, también obedece a la diversidad de criterios de los equipos académicos[9].

Avanzando en el perfil de los proyectos de Áreas, en este período de ejecución resulta también de interés observar el carácter más o menos

[9] Diversidad de criterios que presenta la Universidad en la estimación de horas de las carreras con sistema de créditos.

intensivo de las actividades. El siguiente cuadro muestra como en los dos años de ejecución del P.I. el **40% de las actividades contemplaron entre 4 y 7 sesiones de trabajo presencial,** un 30%, menos de tres sesiones y el 30% restante se ubicó por encima de las 8 jornadas.

Actividades según número de sesiones				
	2001		2002	
	N	%	N	%
Hasta 3 sesiones	8	29%	12	28%
Entre 4-7 sesiones	11	39%	17	40%
Más de 8 sesiones	9	32%	13	30%
S/D		0%	1	2%
TOTAL	28	100%	43	100%

FUENTE: Encuesta FD 2001-02, CSE.

Del mismo modo, podemos apreciar que un número importante de actividades se programaron, al menos inicialmente, buscando conformar **grupos no masivos** a fin de privilegiar las dinámicas de interacción entre los docentes, reforzando así una estrategia intensiva de formación.

Plazas previstas por actividad				
	2001		2002	
	N	%	N	%
Hasta 30 plazas	20	71%	23	55%
Entre 30-60 plazas	6	21%	13	31%
Más de 60 plazas	2	7%	6	14%
TOTAL	28	100%	42	100%

FUENTE: Encuesta FD 2001-02, CSE.

Contenidos y modalidades de formación

En estos ítems las pautas de relevamiento acordadas inicialmente debieron ser reformuladas ajustando el número y tipo de categorías previstas. Las dificultades de categorización tuvieron que ver por un lado con la diversidad de abordajes y por otro con el desarrollo de un importante número de acciones de formación que contemplan temáticas múltiples, de difícil desagregación.

Los cuadros que siguen intentan presentar las principales temas de formación abordados en los proyectos de las Áreas y las modalidades metodológicas puestas en juego.

Temáticas de las actividades de formación		
	2001	2002
Procesos de aprendizaje	2	7
Procesos de enseñanza	8	10
Análisis de las prácticas	1	3
Curriculum universitario	4	1
Evaluación	2	3
Innovación	1	2
Planificación y gestión	2	2
Didácticas específicas	1	1
Investigación-Enseñanza	3	3
Problemática Institucional	0	3
Temática múltiple	4	5
Otras	3	0
TOTAL	28	43

FUENTE: Encuesta FD 2001-02, CSE.

Un importante número de actividades de formación abordan los temas "procesos de enseñanza y procesos de aprendizaje", observándose a través de los programas de cursos una cierta tendencia a focalizar los contenidos en la **problemática del aula universitaria** y particularmente **el proceso didáctico**. Las didácticas específicas, propiamente dichas, se contemplan tangencialmente.

Es posible hipotetizar en este sentido una demanda docente centrada en la problemática cotidiana de la enseñanza, fuertemente interpelada, como es sabido, por las condiciones actuales de desempeño del rol docente. En algunos

casos probablemente, también respondiendo a requerimientos de formación sustentados en una percepción de lo pedagógico como técnica de la enseñanza, como saber instrumental que define modelos y estrategias metodológicas.

Modalidad metodológica de actividades formación		
	2001	2002
Curso	6	2
Taller	5	11
Curso Taller	16	17
Seminario	0	5
Conferencia	0	2
Encuentro	0	4
Supervisión proyectos enseñanza	0	1
Otro	1	1
TOTAL	28	43

FUENTE: Encuesta FD 2001-02, CSE.

Siendo categorías difícilmente recortables, vemos de todos modos que la mayor parte de las actividades se concentra en las modalidades[10] de Curso-Taller y Taller, esto es, en modalidades netamente interactivas de formación. Coincidentemente, y a través del análisis de los programas de actividad, se observa que **la mayor parte de las acciones fueron presenciales, concentradas en el análisis de las prácticas educativas de los docentes y en la experimentación didáctica, sea con perfil más formativo o más netamente capacitador, instrumental.**

Sólo una de las actividades constituyó **una estrategia diferenciada** consistente en la **supervisión de proyectos** de mejora de la calidad de la enseñanza formulados por equipos docentes. Esta línea de formación, centrada en el asesoramiento pedagógico, es una vertiente practicada por las Unidades de Apoyo a la Enseñanza, pero no incorporada aún a los programas formales de formación.

Las pautas brindadas por la CSE orientaban precisamente en el sentido de impulsar de forma conjunta dispositivos coherentes con un perfil universitario de formación. De este modo, se planteaba la necesidad de "impulsar y orientar a nivel de servicios y áreas una multiestrategia de formación docente promoviendo acciones de formación, innovación e

[10] Esta tipología de modalidades requiere una mayor precisión conceptual que deberá procesarse en el seno de los equipos de Áreas. Se observa aún diversidad de criterios en la identificación de las actividades.

investigación educativa". Esto es, desarrollar experiencias capaces de motivar procesos genuinos de reflexión sobre las prácticas de enseñanza, pertinentes al perfil del docente universitario[11].

Este aspecto, permite pensar que la formación didáctica de los docentes universitarios se encuentra aún en una **etapa de sensibilización y movilización, sentándose recién las bases institucionales de esta política**.

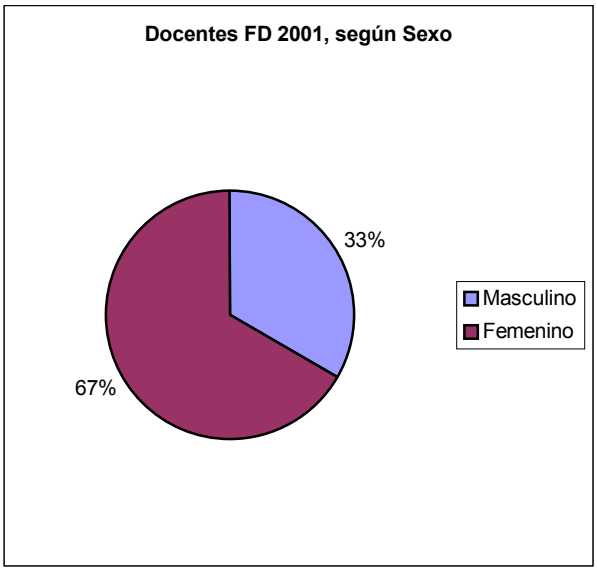
En el marco de una cultura académica que históricamente ha privilegiado el perfil científico-investigativo del profesor frente al pedagógico didáctico, los modelos referentes de formación pedagógica son los de la enseñanza básica y media. De este modo, vemos como las actividades más demandadas por los docentes son las de formato "curso", al menos en primera instancia -y muy comúnmente ligado a requerimientos de tipo instrumental-. En contrapartida, ello a su vez puede resultar útil ya que brinda en una primera etapa mayor visibilidad a los proyectos de formación, y en consecuencia, mayores posibilidades de legitimación.

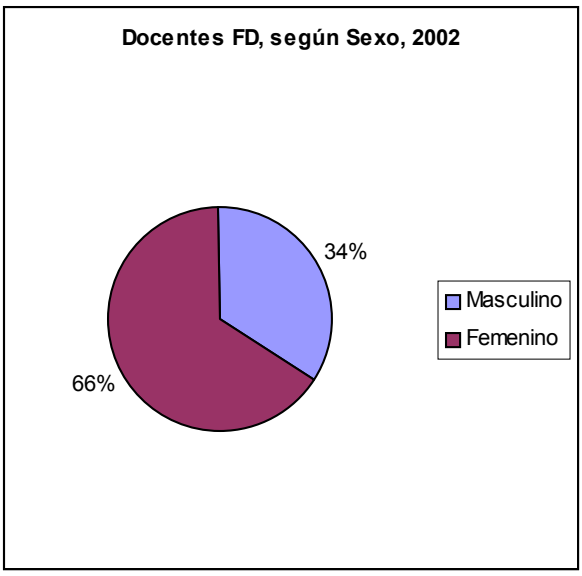
[11] Se comprueba en el estudio de Proyectos de "Incorporación de innovaciones en materia de enseñanza de grado", realizado por la Unidad Académica de la CSE en el presente año, que la introducción de estrategias innovadoras en la docencia universitaria favorece en la mayor parte de los casos procesos de reflexión sobre las prácticas educativas, los cuales son valorados por los docentes como un componente formativo de la experiencia (B.Diconca, M. Setaro, M. Rivero, 2003).

Perfil básico de los docentes convocados

El objetivo de este apartado es procurar una caracterización general de los docentes convocados por los Proyectos de Áreas. El alcance de esta descripción se limita a la información que surge de los listados de docentes inscriptos, asistentes y aprobados, por áreas y servicios[12]. Se trabaja con el criterio utilizado en el Censo 2000 consistente en identificar a los docentes según el cargo en la UdelaR de mayor grado.

Es posible avanzar una mirada respecto de la distribución por sexo y grado académico de los docentes inscriptos a las actividades de formación.

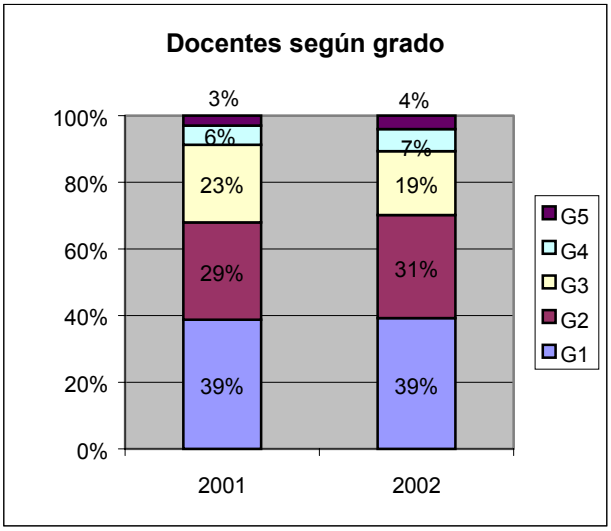




Los docentes que participaron en los Proyectos de Áreas fueron en su **mayoría mujeres** (más del 65%), superando el porcentaje general universitario (47%, según Censo 2000).

Asimismo, **la convocatoria se concentra en los grados de formación** (Grados 1 y 2), alcanzando un 70% de la matrícula y por encima de la distribución general de grados de la UDELAR (56%, según Censo 2000).

[12] Se dispone asimismo para algunas de las Áreas de formularios de inscripción a las actividades de formación que permitirán ampliar el estudio del perfil docente de quienes participaron de estas actividades en el año 2002 (en procesamiento).



Docentes según Grado		
	2001	2002
Grado 1	208	262
Grado 2	157	207
Grado 3	125	128
Grado 4	31	44
Grado 5	16	27
TOTAL	537	668

FUENTE: Encuesta FD 2001-02, CSE.

Una comparación, por otra parte, del perfil de los docentes inscriptos, con los docentes que componen la plantilla general de la UdelaR, de acuerdo al Censo, permite comprobar además que entre el primer y el segundo año de ejecución se incrementa en un 28% la participación relativa de los docentes Grados 1 y 2 (Grados de Formación) respecto de los docentes Grados 3, 4 y 5 (Grados de Conducción).

Docentes según responsabilidad académica, comparativo FD 2001-02 y Censo 2000						
	2001	2001	2002	2002	Censo 2000	Crecimiento
Grados de Formación	365	10.2%	469	13.1%	3576	128%
Grados de Conducción	172	6.3%	199	7.3%	2737	116%
TOTAL	537	8.5%	668	10.6%	6313	124%

FUENTE: Encuesta FD 2002-01, CSE; Estadísticas Básicas de la UDELAR, 2001, p. 160.

De la confrontación de estos datos con los destinatarios previstos de la formación, vemos que las acciones en su mayor parte no fueron conovocadas de forma focalizada de acuerdo a funciones académicas y niveles de formación docente, como se planteaba en las pautas de la CSE, sino que en su gran mayoría fueron dirigidas indistintamente al conjunto de los grados académicos.

Actividades, según tipo de convocatoria		
	2001	2002
General	21	31
Grados de Formación	5	8
Grados de Perfeccionamiento	2	4
TOTAL	28	43

FUENTE: Encuesta FD 2001-02, CSE.

De este modo, se constata que los docentes probablemente con mayor aspiración de progreso en la carrera docente y menor experiencia en el desempeño del rol son los primordialmente captados por los Proyectos de Formación de las Áreas.

No obstante, aún no se han constatado mayores avances en los servicios universitarios en relación a la incorporación de la actividad de formación desarrollada a través del presente proyecto institucional a la normativa de concursos y de renovación de cargos.

Las pautas fijadas por la CSE en el año 2001 para la formulación de los Proyectos de Área expresaban precisamente esta inquietud en los siguientes términos:

> "La CSE en su sesión de fecha 2 de mayo de 2001 resolvió por unanimidad de los presentes solicitar al CDC que considere la pertinencia de instar a los distintos Servicios a que incorporen el rubro ***Formación didáctica*** en los Reglamentos de los llamados a Concurso a todos los grados universitarios actualmente vigentes en la UdelaR, adjudicándole un porcentaje del total de puntaje a obtener por los postulantes a los distintos cargos.
>
> Se parte de la base de que es de vital importancia que los programas de ***Formación didáctica de los docentes universitarios*** a desarrollarse en las Áreas durante el presente año puedan contar con la presencia de un número significativo de docentes de esta Casa de Estudios, siendo para ello necesario estimular dicha participación mediante la incorporación de una cláusula que tienda al reconocimiento de los esfuerzos realizados por los profesores en materia de formación docente y a la vez incida en la profesionalización de los académicos".

Docentes inscriptos, asistentes y aprobados

La siguiente categorización distingue entre aquellos que se inscriben a la actividad de formación, quienes efectivamente asisten cumpliendo con el régimen de asistencia previsto y aquellos que opcionalmente desarrollan un trabajo de profundización y aprueban el curso.

Nos da entonces una visión del volumen de "plazas ocupadas" en el conjunto de los Proyectos de Áreas. No obstante, lógicamente muchos docentes realizan cada año más de una actividad por lo que interesa conocer además el número de personas que efectivamente fueron convocadas.

El número de inscriptos a las actividades de formación fue de 745 en el año 2001, incrementándose a 1062 en el año 2002. Tal como se infiere de los cuadros que siguen, completan la **asistencia más del 77% de los inscriptos** y **aprueban los cursos más del 65% de los asistentes** en ambos años de ejecución.

Docentes inscriptos, asistentes y aprobados 2001			
Areas	Número de Inscripciones	Completan asistencia curso	Aprueban actividad
Agraria	170	157	141
Artística	67*	67	67
Cient.-Tecno.	74	57	56
Salud	272	172	172
Social	162	118	73
TOTAL	745	571	509

Fuente: Encuesta FD 2001, CSE

Docentes inscriptos, asistentes, aprobados 2002			
Areas	Número de Inscripciones	Completan asistencia curso	Aprueban actividad
Agraria	185	175	167
Artística	69*	69	69
Cient.-Tecno.	130*	130	124
Salud	240	174	107
Social	438	282	252
TOTAL	1062	830	719

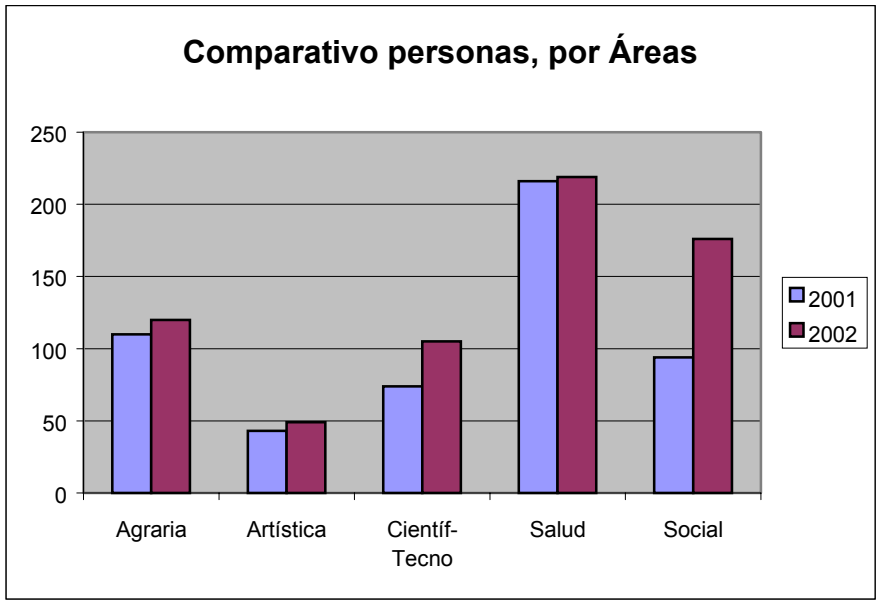
Fuente: Encuesta FD 2002, CSE. Nota (*): Se toma el número de inscriptos por el número de asistentes porque no se realiza inscripción previa al inicio del curso. En el Área Artística éstos a su vez coinciden con el número de aprobados dado que se maneja un régimen de aprobación por asistencia.

El cuadro siguiente nos muestra el total de personas convocadas por Áreas, incluyendo aquellos docentes que se inscriben en actividades de más de un Proyecto de Área. Si bien uno de los objetivos del P.I. es promover la integración de los docentes al interior de cada Área, en la medida que hay plazas disponibles se posibilita la asistencia de otros docentes interesados, esto es, se admite una inscripción "cruzada".

Número de Personas, 2001-02		
Areas	2001	2002
Agraria	110	120
Artística	43	49
Cient.-Tecno.	74	105
Salud	216	219
Social	94	176
TOTAL	537	669

Fuente: Encuesta FD 2001-02, CSE

De forma gráfica vemos a continuación una comparación de la participación de los docentes entre las Áreas comprobándose el incremento del nivel de convocatoria entre el primer y el segundo año de ejecución en la totalidad de los programas. En los casos de las Áreas Científico-Tecnológica y Social, probablemente se parte con una captación inicial modesta que logra en el segundo año incrementarse de forma sustantiva. Las restantes Áreas inician en el 2001 los programas con un techo cercano al nivel de convocatoria asumible de acuerdo a los recursos de que disponen. En cifras absolutas el grueso de las personas inscriptas se concentra finalmente en las Áreas Salud y Social.



Finalmente, resta observar la información desagregada por servicios universitarios. Como era de esperar, la distribución de docentes inscriptos y asistentes al interior de las Áreas presenta un grado de dispersión considerable. En algún caso se registra un mayor logro de convocatoria en los servicios donde se radica la responsabilidad de la ejecución del Proyecto de Área, hecho que obedece a una diversidad de factores.

Inscripción, asistencias y aprobación según servicio UdelaR 2001

Area	Servicio	Inscriptos	Asistencias	Aprobación	Asisten. %	Aprob. %
Agraria	Agronomía	32	29	29	91%	91%
	Veterinaria	132	122	106	92%	80%
Artística	EUM	16	16	16	100%	100%
	IENBA	51	51	51	100%	100%
Científico Tecnológico	Arquitectura	27	23	23	85%	85%
	Ciencias	13	8	7	62%	54%
	Ingeniería	31	24	24	77%	77%
	Química	7	6	6	86%	86%
Social	CCEE y Administ.	51	40	30	78%	59%
	Comunicación	6	5	3	83%	50%
	Derecho	44	35	17	80%	39%
	EUBCA	14	11	8	79%	57%
	FCS	39	25	13	64%	33%
	FHCE	8	2	2	25%	25%
Salud	Nutrición	60	48	48	80%	80%
	EUTM	39	21	21	54%	54%
	INDE	38	13	13	34%	34%
	Medicina	15	10	10	67%	67%
	Odontología	17	11	11	65%	65%
	Psicología	100	66	66	66%	66%
	Sin dato	5	5	5	100%	100%
TOTAL		745	571	509	77%	68%

FUENTE: Encuesta FD 2001, CSE.

Inscripción, asistencias y aprobación según servicio UdelaR 2002						
Area	Servicio	Inscriptos	Asistencias	Aprobación	Asisten. %	Aprob. %
Agraria	Agronomía	45	41	33	91%	73%
	Veterinaria	131	125	125	95%	95%
Artística	EUM	15	15	15	100%	100%
	IENBA	57	56	56	98%	98%
Científico Tecnológico	Arquitectura	50	49	49	98%	98%
	Ciencias	26	26	20	100%	77%
	Ingeniería	38	38	38	100%	100%
	Química	20	20	20	100%	100%
Social	CCEE	168	97	86	58%	51%
	Comunicación	18	8	8	44%	44%
	Derecho	111	99	90	89%	81%
	EUBCA	34	30	20	88%	59%
	FCS	51	19	19	37%	37%
	FHCE	30	11	11	37%	37%
Salud	Nutrición	70	51	34	73%	49%
	EUTM	29	22	8	76%	28%
	INDE	20	13	6	65%	30%
	Medicina	27	17	8	63%	30%
	Odontología	68	53	44	78%	65%
	Psicología	28	20	6	71%	21%
Otros	Regional Norte	6	6	6	100%	100%
	CSE	2	2	2	100%	100%
	Sin dato	18	12	11	67%	61%
TOTAL	Total	1062	830	715	78%	67%

FUENTE: Encuesta FD 2002, CSE.

En el capítulo "Riesgos, dificultades, restricciones, condicionantes" de Proyecto Institucional se preveía, entre otras, la "escasez de demanda" expresada en los siguientes términos: "falta de interés en sectores docentes de participar en experiencias de formación sistemática" (PLEDUR, p.57).

De este modo, vemos como algunos servicios universitarios tienen aún una presencia casi testimonial, con serias dificultades de "llegada" a los docentes en esta temática. Otros, no obstante, como comprobaremos a través del análisis de la cobertura, logran cubrir porcentajes elevados de la plantilla docente e incluso en un caso, como resultado de una política institucional, incorporar a la formación al conjunto de su plantel.

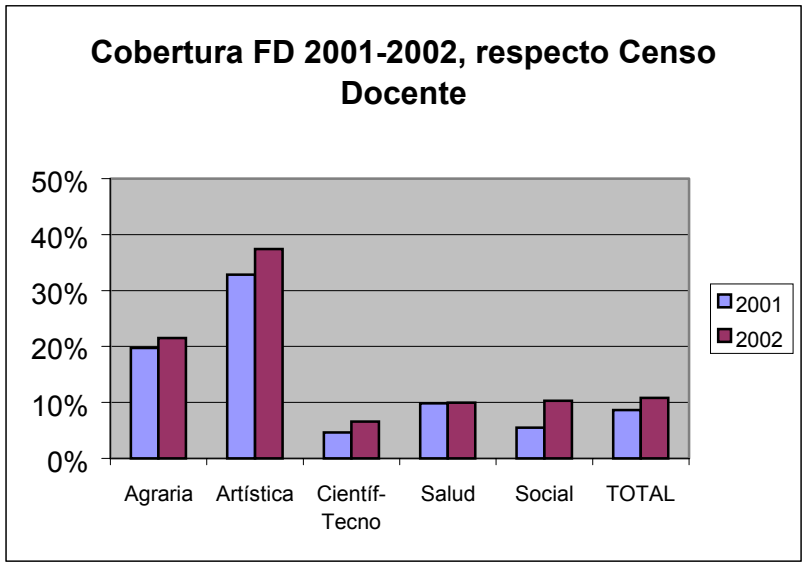
Nivel de cobertura inicial de los Proyectos

De cara a la ejecución inicial de este Proyecto Institucional, como referimos en la presentación del estudio, la Comisión Sectorial de Enseñanza proyectó una cobertura de entre un 10 % y un 20% de participación de la plantilla docente universitaria. En un total de aproximadamente 6.000 docentes, se estimó alcanzar a través de los proyectos de formación una cobertura global de entre 600 y 1200 personas.

A continuación vemos el porcentaje de docentes que incorpora cada programa respecto de su correspondiente número de puestos, tomando como referencia Censo 2000. (No olvidar que nro de puestos es mayor al de personas)

Personas por área, FD 2001-02 sobre Censo 2000					
	2001		2002		Censo
	N	%	N	%	N
Agraria	110	20%	120	22%	558
Artística	43	33%	49	37%	131
Científ-Tecno	74	5%	105	7%	1601
Salud	216	10%	219	10%	2198
Social	94	5%	176	10%	1711
TOTAL	537	9%	669	11%	6199

Fuente: Encuesta FD 2002-01; Estadísticas Básicas de la UDELAR, 2001, p. 160.



Las Áreas Agraria y Artística, que comprenden el 9% y el 2% respectivamente del total de puestos docentes universitarios, logran las mayores coberturas. Las Áreas Salud y Social se ubican en el entorno del 10%. El Área Científico-Tecnológica se ubica por debajo.

En su conjunto, vemos que los Proyectos de Área de Formación Didáctica alcanzan en el 2002 una cobertura algo por encima del 10%. La estimación total de los dos años de formación asciende aproximadamente al 15%. Por tanto, se logra la proyección efectuada por la CSE en las bases 2001.

Por último, podemos ver la cobertura alcanzada por servicio universitario. Doce de los veintiún servicios universitarios que participan de los programas de formación logran una cobertura por encima del 10%.

Personas inscriptas en FD2001-02, por servicio de la UdelaR

Area	Servicio	Personas 2001	Personas % 2002	Personas 2002	Personas % 2002	Censo 2000 (*)
Agraria	Agronomía	26	9.4%	22	7.9%	278
	Veterinaria	78	27.9%	89	31.8%	280
Artística	EUM	16	28.6%	15	26.8%	56
	IENBA	27	36.0%	37	49.3%	75
Científico Tecnológico	Arquitectura	27	5.6%	43	8.9%	483
	Ciencias	13	3.5%	22	5.9%	374
	Ingeniería	31	6.0%	30	5.8%	515
	Química	7	3.1%	14	6.1%	229
Social	CCEE y Administ.	25	4.0%	57	9.1%	624
	Comunicación	6	13.6%	7	15.9%	44
	Derecho	26	4.4%	45	7.6%	593
	EUBCA	8	15.4%	12	23.1%	52
	FCS	23	10.3%	24	10.7%	224
	FHCE	6	3.4%	15	8.6%	174
Salud	Nutrición	48	82.8%	58	100.0%	58
	EUTM	31	18.0%	28	16.3%	172
	INDE	31	26.1%	17	14.3%	119
	Medicina	15	2.4%	27	4.2%	638
	Odontología	16	5.1%	65	20.7%	314
	Psicología	72	26.7%	25	9.3%	270
Otros	Regional Norte		0.0%	6	120.0%	5
	CSE			2		
	Sin dato	5		9		
TOTAL		537	9.6%	669	12.0%	5577

FUENTE: Encuesta FD 2002-01, CSE; Estadísticas Básicas de la UDELAR, 2001, p. 160.

NOTA_(*): Se excluyen 736 cargos, correspondientes a los siguientes servicios: Instituto de Higiene(4) Oficinas Centrales (109); Hospital de Clínicas (606); Escuela de Parteras (17).

Este complejo de desarrollos e intereses que sobre la formación docente presentan las Áreas académicas y a su interior los servicios universitarios, remite a un análisis no sólo coyuntural de las distintas realidades estructurales, trayectorias de las Unidades de Apoyo a la Enseñanza, experiencias previas de integración de Áreas, sino también a un abordaje histórico de componentes de la cultura académica y la influencia de las profesiones en la conformación del campo curricular en el nivel superior, configurando una trama diversa de visiones, valores y prestigios de las funciones universitarias de enseñanza, investigación y extensión.

Conclusiones y perspectivas

En síntesis, la ejecución de los cinco proyectos desarrollados por los equipos de Áreas comprendieron la realización de 71 actividades de formación docente durante los años 2001 y 2002, en su casi totalidad de asistencia controlada y con acreditación específica (certificado de asistencia o aprobación). Más de la mitad de las actividades reglamentadas incluyeron la realización de un trabajo final, de carácter opcional.

Se invirtieron aproximadamente 1000 horas de formación por año, cumpliéndose un promedio general de 30 horas por actividad. El 80% de las actividades fueron de mediana y corta duración (entre 12 y 30 horas y menos de 12 horas), asimilables desde este punto de vista al perfil básico de las actividades de educación permanente de la Universidad.

Como era previsto, las acciones de formación comprendieron una variedad de formatos, reflejo de la diversidad de trayectorias, enfoques, estrategias y necesidades que presentan las Áreas, los Servicios y aún éstos a su interior. No obstante, casi en su totalidad respondieron a un formato de formación predominantemente presencial y de transmisión de conocimientos, así sea en una modalidad más netamente teórica o práctica.

Los contenidos de la formación se centraron fundamentalmente en la problemática del aula universitaria y particularmente el proceso didáctico**.**

Se contó con la intervención de un importante número de docentes extranjeros especializados en Educación Superior y temas relativos a la Pedagogía y Didáctica Universitarias[13]. Entre otros, Alicia Camilloni (UBA), María Isabel Montandón (UnB), Carla Padró (UB), José Ma.Barragán (UB), Lidia Fernández (UBA), Patricia San Martin (UNR), Roberto Follari (UNR), Susana Barco (UNCo), Susana Celman (UNER), Juan Samaja (UBA), Cristina Davinii (UBA), Eliane Ribeiro (UFRJ).

En cuanto al perfil básico de los docentes que participaron en los Proyectos de Áreas, las mayoría fueron mujeres (más del 65%), superando el porcentaje general universitario (47%). Asimismo, la convocatoria se concentra en los grados de formación (Grados 1 y 2), alcanzando un 70% de la

[13] Como resultado de los procesos de expansión de la educación superior, esta temática ha logrado un importante desarrollo en las últimas décadas a nivel mundial, particularmente en nuestra región en la que se contabilizan numerosos posgrados específicos.

matrícula y por encima de la distribución general de grados de la UdelaR (56%, según Censo 2000).

El número de inscriptos a estas actividades de formación fue de 745 en el año 2001, incrementándose a 1062 en el año 2002. Completan la asistencia más del 77% de los inscriptos y aprueban los cursos más del 65% de los asistentes en ambos años de ejecución.

Finalmente, la cobertura total alcanzada en el período se ubica en un 15%, circulando cada año por los programas de formación 537 y 669 docentes, respectivamente.

En suma, el volumen y el esfuerzo formativo puesto en juego durante la ejecución inicial del P.I. *Formación Didáctica de los Docentes Universitarios* ha sido relevante y significativo, tanto a nivel de las acciones centrales como sectoriales, lográndose en estos dos años una intensa movilización de la temática.

En términos de cobertura, se alcanza la proyección efectuada por la CSE en las bases 2001, cubriéndose el 15% de la plantilla docente en el período. La cobertura estimada inicialmente fue de una asistencia a actividades de formación y perfeccionamiento de entre un 10 % y un 20% del total de docentes. Siendo el número de docentes inferior al número de puestos se estimó una cobertura global de entre 600 y 1200 docentes en un total de aproximadamente 6.000.

En este sentido, cabe destacar el papel fundamental cumplido por los equipos académicos de Áreas, pertenecientes en su mayoría a Unidades de Apoyo a la Enseñanza que desde hace varios años desarrollan en la Universidad una rica labor de asesoramiento pedagógico en los Servicios. Estos núcleos docentes constituyen hoy, por otra parte, una incipiente masa crítica que ha acumulado experiencia y conocimiento en el campo de la pedagogía y de la didáctica del nivel. La ejecución exitosa de los Proyectos de Formación Didáctica de las Áreas, en plazos tan breves (no más de un semestre cada año), y con dificultades en la afectación de créditos, responde a la existencia de trayectorias sólidas en este campo y experiencias previas de trabajo colectivo e intercambio académico al interior de las Áreas.

Por otra parte, se debe subrayar que este P.I. tuvo la singularidad de ser implementado con un perfil de Área, asumiendo la responsabilidad agregada de la integración institucional, que como sabemos es aún incipiente en la Universidad.

Asimismo, el establecimiento de un nivel de coordinación central posibilitó la apertura de un espacio de elaboración de criterios y acuerdo de enfoques de forma de avanzar, como se planteó en el proyecto original, en la construcción colectiva de un modelo de formación docente acorde a las singularidades de la institución, reconociendo la diversidad disciplinar, la

problemática específica de cada servicio universitario, así como las condiciones actuales del trabajo docente. A la vez, esta coordinación colaboró en un uso más eficiente de los recursos disponibles; por ejemplo, viabilizando la participación de expertos extranjeros en los Proyectos de Área asumiendo de forma conjunta los gastos entre la CSE y las Áreas.

En perspectiva, es posible proyectar que de no incrementarse la asignación presupuestal actual a este P.I. -que ha sufrido quitas en el rubro gastos-, es posible proyectar una igual o menor capacidad de realización, esto es, prever que con gran esfuerzo se logre al menos sostener la cobertura y la profundidad en el nivel de logro alcanzado en estos dos años. El PLEDUR, formulado con la perspectiva de un presupuesto universitario incremental, propuso el objetivo de llegar en un quinquenio a un 60% de docentes.

En otro plano de análisis, se plantea la necesidad de mejorar la capacidad de convocatoria en algunos servicios universitarios, incrementar la captación de los niveles de conducción académica y diversificar las estrategias en el sentido de desarrollar una multiestrategia de formación docente que articule acciones de formación, innovación e investigación educativa.

La diversidad de desarrollos e intereses que sobre la formación docente presentan las Áreas académicas y a su interior los servicios universitarios, trasciende el análisis coyuntural de las distintas realidades estructurales, trayectorias de las Unidades de Apoyo a la Enseñanza, experiencias previas de integración de Áreas. Requiere introducirse en el análisis de la cultura académica institucional con una mirada histórica y desentrañar la influencia de las profesiones en la conformación del campo curricular en el nivel superior, todo lo cual configura una trama diversa de visiones, valores y prestigios acerca de cada una de las funciones sustantivas.

Para ello se entiende necesario impulsar, entre otras acciones, una formación de posgrado que contribuya a la generación de conocimientos sobre la enseñanza en la Universidad en el entramado de las experiencias que la atraviesan (institucionales, disciplinares, de aula) y contribuir a la construcción de categorías teóricas que permitan la estructuración y consolidación del campo. Todo ello en un esfuerzo de articulación y fortalecimiento de las Acciones Centrales y los Proyectos de Área en el que se podrá integrar investigación y docencia, en la perspectiva no sólo de enseñar lo que se investiga, sino también de investigar lo que se enseña.

Bibliografía y documentación

ARES PONS, J. (1995): Documento de trabajo, Universidad de la República.

ARTIGAS, S., COLLAZO, M. (1999): *Apuntes para la conceptualización de la docencia universitaria*. En *Pedagogía universitaria: presente y perspectivas*. Cátedra Unesco–AUGM. Universidad de la República. Montevideo.

ARTIGAS, S., COLLAZO, M. (2000). *Políticas de Formación Docente de la Universidad de la República: proyectos centrales y concreciones*. Informe de avance.

BARCO, S (s/d). *De la formación docente como continuum y del practicum como clave*. Mimeo.

BARCO, S (s/d). *Formación del docente universitario: pero, quién es el docente universitario?***.** Mimeo.

BECHER, T. (2001): *Tribus y territorios académicos. La indagación intelectual y las culturas de las disciplinas*. Gedisa. Barcelona.

BENEDITO, V., FERRER, V., FERRERES, V. (1995) *La formación universitaria a debate.* Publicaciones de la Universidad de Barcelona.

BOYER, E. (1995): *Informe Carnegie, 1990*. Cit. en *Acuerdo de Gobierno para la Reforma de la Universidad de Buenos Aires.*

BROVETTO, J. (1994): *Formar para lo desconocido. Apuntes para la teoría y práctica de un modelo universitario en construcción*. Serie: "Documentos de Trabajo" Nº 5, Universidad de la República.

CASSINA, R. y DEMARCHI, M. (1986): *Universidad de la República Oriental del Uruguay. Formación y capacitación de docentes de enseñanza superior en Uruguay.* CRESALC, Caracas.

COLLAZO, M. (2001): Documento de *Propuesta de ejecución inicial del Proyecto Institucional Formación Didáctica de los Docentes Universitarios, PLEDUR*. Comisión Sectorial de Enseñanza, Universidad de la República.

DA CUNHA, M. y LEITE, D. (1996): *Decisoes pedagogicas e estruturas de poder na universidade*. Papirus. Campinas.

DA CUNHA, M. (1998): *O profesor universitario na transicao de paradigmas*. Araraquara.SP.JM.

DAVINI, M.C. (1995): *La formación de los docentes. Un programa de investigación.* En Rev. del IICE Nº 7, Buenos Aires.

DAVINI, M.C. (1995): *La formación docente en cuestión: política y pedagogía*. Paidós, Buenos Aires.

DE LELLA, C. (1991): *Formación docente e innovación educativa.* Aique Grupo Editor, Buenos Aires.

DEMARCHI, M. (1996): *Formación docente. Surgimiento y perspectivas.* Revista de la Educación del Pueblo, Montevideo.

ENRIQUEZ, E. (2002): *La institución y las organizaciones en la educación y la formación*. Ediciones Novedades Educativas. Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires, Argentina.

FERRY, G. (1997): *Pedagogía de la Formación. Ediciones Novedades Educativas.* Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires, Argentina.

GIMENO, J. (1989): *El perfeccionamiento como desarrollo de la profesionalidad.* Mimeo. Bilbao.

GIROUX, H. (1990): *Los profesores como intelectuales.* Paidós. Barcelona.

LITWIN, E. (1997) *Las configuraciones didácticas. Una nueva agenda para la enseñanza superior*. Paidós Educador, Argentina.

LUCARELLI, E. et al (2000): *El asesor pedagógico en la Universidad. De la teoría pedagógica a la práctica en la formación*. Paidós Educador. Argentina.

SCHÖN, D. (1992): *La formación de profesionales reflexivos*. Editorial Paidós. Madrid.

SOUTO, M. (1999): *La formación del docente universitario*. En *Pedagogía universitaria: presente y perspectivas*. Cátedra Unesco–AUGM. Universidad de la República. Montevideo.

UNESCO (1998): La educación superior en el siglo XXI: visión y acción. La formación del personal de la educación superior: una misión permanente. París.

UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA (1999): Documento *Consensos para la transformación de la Universidad de la República*.

UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA (2000): *Plan de Desarrollo Estratégico de la Universidad de la República.* Documento de Trabajo del Rectorado No.10.

UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA (2000): *Estadísticas básicas de la Universidad de la República.* Dirección General de Planeamiento Universitario.

UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA (2001): Documento *Proyectos institucionales de Formación Didáctica de Docentes Universitarios. Criterios a ser tenidos en cuenta por las Áreas.* Comisión Sectorial de Enseñanza.

UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA (2001): Documento *Proyectos institucionales de Formación Didáctica de Docentes Universitarios. Pautas para la presentación de proyectos.* Comisión Sectorial de Enseñanza.

UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA (2001): *Proyectos de Formación Didáctica de los Docentes Universitarios.* Áreas académicas.

UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA (2001, 2002): Documentos de *Contratos Programa correspondientes al Proyecto Institucional Formación Didáctica de los Docentes Universitarios.*

UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA (2002): *I Foro sobre innovaciones educativas en la enseñanza de grado*. Comisión Sectorial de Enseñanza en conjunto con UNESCO-IESALC y AUGM.

ZARZAR, CH. (1996): *Formación de profesores universitarios. Análisis y evaluación de experiencias*. SEP – Nueva Imagen. México, (2ª ed.).